

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Jaroslav Bílek
<b>Název bakalářské práce:</b>	Využití finanční podpory fondů Evropské unie při vzdělávání zaměstnanců
<b>Rok odevzdání:</b>	2015
<b>Studijní obor:</b>	Personální management v průmyslových podnicích
<b>Jméno a příjmení oponenta BP:</b>	PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

### Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Bakalant si pro svoji práci vybral téma relevantní studovanému oboru a přitom zaměřené do specifické oblasti, která mu umožnila konkretizovat cíl práce (viz s. 8 BP), a to i nad rámec zadání. Práce je strukturována do čtyř textových kapitol, ve kterých zpracoval teoretická východiska zkoumaného problému. Část textu 3. a 4. kapitoly popisuje situaci platnou v rámci sedmého rámcového programu. K období do konce r. 2013 se ale váže i výzkumné šetření, proto nelze považovat jednoznačně za chybu. Pátá kapitola je již věnována vlastnímu výzkumnému šetření, ve kterém bakalant využil především metodu dotazování (v 5. kapitole jsou přednostně zpracovány výsledky dotazníkového šetření, záznam rozhovoru je uveden v příloze 1 a dílčím způsobem využit ve vyhodnocení provedeného šetření).

Dílčí připomínky se týkají: 1. *práce se zdroji* (na s. 11 a 13 jsou uvedeny odkazy na Veteška, 2011 - pokaždé je přitom citovaný jiný zdroj, oba jsou uvedeny v seznamu literatury pod všemi autory; na s. 20 je odkaz na zdroje D1 a D2 - v seznamu literatury pak D2 a D2; domnívám se, že v obou případech lze hodnotit jako opomenutí a dílčí nepřesnost), 2. *nedůsledně provedení korektury* (gramatické chyby - např. na s. 29 "dopad na posílení vzdělávací systému", s. 44 "kapitoly se věnovali" aj.), 3. *grafické a typografické úpravy části vyhodnocení výzkumného šetření* (text je místy "slitý"; odkazy na grafy v textu neobsahují číselné označení, což komplikuje orientaci v textu), 4. *dílčích chyb ve vyhodnocení výzkumného šetření* (viz s. 36 - ke grafu 12), 5. *nevyhodnocení výzkumných předpokladů* (jsou explicitně uvedeny v textu, v závěrech však není jasně uvedeno, které a zda se potvrdily) a 6. *určité spekulativnosti části závěrů* (v závěru BP na s. 45).

Hodnocená bakalářská práce splňuje požadavky na uvedený typ prací a celkově se jedná o spíše zdařilý text.

<b>Celkové hodnocení BP</b> (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)			X			
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)			X			
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)			X			
Adekvátnost využitých metod práce		X				
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol		X				
Odborný přínos práce			X			
Využitelnost práce v praxi			X			
Prezentace závěrů		X				
<b>Navrhovaná výsledná klasifikace BP</b>			<b>X</b>			

#### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Vyjádřete se prosím k poznámkám na předchozí straně posudku, konstatujícím dílčí nedostatky bakalářské práce v bodech 4-6.
2. Jak se proměnila podpora vzdělávání pro zajištění zaměstnanosti v "horizontu 2020"?
3. Jak odráží složení vzorku procentuální zastoupení skupin zaměstnanců základního souboru?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 27. května 2015

Podpis: