

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza řízení lidských zdrojů
Jméno autora:	Almaz Abdubassit
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Oponent práce:	Ing. Hana Holá
Pracoviště oponenta práce:	Externí pracovník

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Navíc ho student pojal velmi jednoduše a obecně.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce celkově směřuje správným směrem. Vhodně propojuje teoretickou a praktickou část. Povedlo se konkrétně vymezit vnější podmínky organizace. Chybí však konkrétní analýza řízení lidských zdrojů. Student zřejmě čerpá jen z vlastní zkušenosti a analýza je navíc velmi povrchná. Závěry a doporučení jsou smysluplné, ale hodně obecné.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V práci není uveden rozhovor ani položené otázky. Není jasné, z čeho čerpal a jak šetření probíhalo. Vypadá, že student čerpal pouze z vlastních zkušeností. Samotná analýza řízení lidských zdrojů by měla být detailnější.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vhodně využil informace z odborné literatury a propojil je s praktickou částí. Teoretická i praktická část má logickou strukturu a jsou vhodně propojené. Za menší pochybení považuji použití jako zdroje Wikipedii (str. 21). Výborně využil v praktické části své teoretické znalosti o PEST analýze.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Slušná jazyková úroveň, jen občas se vyskytne překlep. Srozumitelně formulované. Rozsah samotné práce je však jen 29 stran. Některé podkapitoly v praktické části jsou kratší než 1 strana.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Výborná práce se zdroji. Citace v pořádku, vyjma str. 11, kde student dvakrát uvedl zdroj „tamtéž“.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Uvedené závěry jsou logické a správné, nicméně nejsou moc konkrétní a ani pro danou společnost by toto šetření nemělo velký přínos.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení: Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Téma bylo zvoleno hodně široce a bylo zpracováno velice povrchně. Řešení jsou hodně obecná, i když logická a správná. Chybí detailnější rozbor a šetření o současném stavu, o který by se student mohl opřít. Praktická část je spíše kvalitně zpracované vlastní zamyšlení.

Na druhou stranu po stylistické stránce je práce slušně zpracovaná, student vhodně pracoval se zdroji a uvedená PEST analýza je konkrétní.

Otázka:

Jak vnímáte rozdíl personální práce v České republice a Kazachstánu? V čem se liší, v čem se neliší, proč? A co z toho pro personalisty v Kazachstánu vyplývá?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 5.2.2016

Podpis:

