

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Vendula Kotíková
Název bakalářské práce: Hodnotící metody ve vybrané restauraci rychlého občerstvení
Rok odevzdání: 2015
Studijní obor: Personální management v průmyslových podnicích
**Jméno a příjmení
oponenta BP:** Ing. Klára Šimonová

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Bakalářská práce zkoumá stávající systém hodnocení zaměstnanců a vedoucích pracovníků v jedné pobočce sítě restaurací McDonald's. Autorka si kladla za cíl odhalit případné nedostatky, tohoto cíle se jí dosáhnout podařilo částečně.

Teoretická část práce neukazuje na silné teoretické zázemí autorky, např. není zcela jasné, zda rozlišuje mezi hodnocením práce a hodnocením pracovního výkonu. Některé kapitoly, na kterých staví svou aplikovanou část, by si zasloužily větší pozornost. Lze ale konstatovat, že teoretická část formální požadavky na odborný text splňuje.

V praktické části autorka analyzuje stávající systém hodnocení, který je převzat z centrální úrovně a který je aplikován na konkrétní pobočce. Čtenář se ztrácí v orientaci, zda autorka právě hovoří o hodnocení vedoucích pracovníků, či o hodnocení řadových zaměstnanců, užívání profesního slangu orientaci nepomáhá (je crew trenér řazen už mezi manažery, nebo ještě ne? Nebo podle toho, jak se to autorce hodí?).

Řazení výsledků dotazníkového šetření, kdy souhrnné výsledky jsou prezentovány na str. 34, ale jednotlivé odpovědi teprve následují, je nesrozumitelné. Také si autorka alespoň mohla přečíst celou větu, když zaměňovala „hypotézu“ za „výzkumný předpoklad“, pak vznikly věty jako „(...) poslední výzkumný předpoklad nebyla potvrzena (...)“ či „(...) bych výzkumný předpoklad označila za potvrzenou.“ (str. 38)

Celkové hodnocení BP (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)					X	
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)					X	
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)					X	
Adekvátnost využitých metod práce			X			
Splnění cílů práce			X			
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol				X		
Odborný přínos práce					X	
Využitelnost práce v praxi					X	
Prezentace závěrů				X		
Navrhovaná výsledná klasifikace BP				D		

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Čím si vysvětlujete, že zaměstnanci vnímají hodnocení jako neobjektivní?
2. Můžete, prosím, upřesnit, zda crew trenéry řadíte mezi manažery, nebo mezi řadové zaměstnance?
3. V čem konkrétně byste navrhovala proškolit hodnotitele v oblasti častých problémových situací, resp. chyb v hodnocení?

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum: 22. května 2015

Podpis: