

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie proveditelnosti výzkumného vědeckého projektu
Jméno autora:	Ing. Štěpán Kment, Ph.D.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	RNDr. Ing. Jiří Dobrylovský, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	VŠE – FPH / KMIE

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce představuje zdařilou syntézu vědeckých, technických a ekonomických přístupů s velmi ambiciózním záměrem.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Záměr viz předchozí rubrika „Zadání“ byl úspěšně splněn.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení zvoleného zadání je provedeno důkladně a do hloubky, jak se konstatuje v závěru práce, zvolený „projekt má všechny předpoklady úspěšné realizace“.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bez výhrad, odborná úroveň je vynikající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce je velmi nadstandardní, což samozřejmě není na závadu, protože v DP se nevyskytují pasáže tzv. „o ničem“, nicméně závadou formální i praktickou (nižší přehlednost a obtížné čtení) je použité nejnižší řádkování textu. Název tabulky č. 5 na str. 73 se poněkud nepovedl. Některé stránky obsahují přílišný počet pravopisných chyb a překlepů (vč. např. stěžejní stránky se Závěrem).	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Rozsah použité literatury je dosti malý (14 položek), výhrady lze mít proti způsobu uvádění pramenů; např. odkaz: www.managementmania.com (str. 18) je zcela nepostačující, u některých obrázků dokonce zdroj zcela chybí.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Práce je po odborné stránce velmi kvalitní a přes některé mé výše uvedené dílčí výhrady, v jejichž důsledku jsem navrhl hodnocení „velmi dobře“, nijak nevyklučuji konečné hodnocení „výborně“ v závislosti na úrovni obhajoby.

Při obhajobě práce by měl autor odpovědět na následující otázky:

1. Nakolik je kalkulace proveditelnosti v souladu s modelem lineárního vývoje nákladů ze str. 26, který je v teoretické části práce uveden jako jediný?
2. Studie proveditelnosti vede k poněkud nejednoznačným výsledkům ohledně návratnosti. V čem spočívají specifika návratnosti prostředků u takto založeného výzkumného projektu, který je do značné výzkumem základním?
3. Pro odlehčení: Na titulním listu DP se autor představuje jako Ing. Štěpán Kment, Ph.D., nicméně na str. 65 se prezentuje jako Dr. Štěpán Kment. Jak je to tedy s jeho tituly?

Datum: 3.2.2016

Podpis: