

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Optimální varianta řešení projektu na parcele č. 954, kú Holešovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tereza Wolgemutová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce patří mezi koncepčně i metodologicky průměrně náročná témata.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>nesplněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Téma práce je zaměřeno na hledání optimální varianty řešení projektu. Autorka v práci navrhla pouze dvě varianty. Práce se tedy zaměřuje na výběr varianty a ne na hledání optimální varianty. Z tohoto pohledu práce nesplňuje zadání. Míra rozpracovanosti jednotlivých variant podrobnost získaných dat odpovídají spíše úrovni bakalářského studia.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Cíl práce není stanoven v souladu s názvem práce. Zvolený způsob řešení diplomové práce je pro hledání optimálního řešení projektu částečně vhodný. Autorka sice stanoví kritéria porovnání, ale nejedná se o kritéria optimalizace. Varianty řešení jsou stanoveny pouze dvě, tj. jedná se o dvě krajní varianty, mezi kterými mělo být provedeno hledání optimálního řešení. Autorka práce navíc na str. 10 práce konstatuje, že tyto dvě varianty byly poskytnuty developerskou společností. Developer již tedy posouzení krajních variant pravděpodobně měl. Přínos autorky je minimální.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>F - nedostatečně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autorka v diplomové práci aplikovala znalosti získané v bakalářském studiu a tyto bohužel nijak nerozvinula. Z některých míst práce je navíc patrné, že aplikované znalosti nemá autorka práce příliš zažitě. Např. graf 2 na str. 93 má terminologicky špatně název. Rozhodně se nejedná o křivku NPV, to by osa x musela být v %. Rovněž závěry uvedené u vyhodnocení efektivnosti dvou posuzovaných variant nejsou správné (str. 69 a str. 97). Kritéria posouzení autorka zvolila kvantitativní a kvalitativní. U kvalitativních neuváděla způsob hodnocení. Z práce není patrné, jak jsou hodnocena. Např. na str. 41 je konstatováno, že intenzita dopravy v přílehlé ulici je střední. Jediný podklad, na základě kterého je daný závěr učiněn je tabulka č. 6 s daty z roku 2012. Stupnice hodnocení není známa. Stejně nedostatečně podložené závěry jsou u ostatních kritérií. Např. u kritéria č. 5 občanská vybavenost a její negativa pro varianty obsahuje pouze vyjmenování občanské vybavenosti bez uvedení zdrojů dat a hodnotící škály. Samotné hodnocení je navíc až na str. 97 ačkoli informace k občanské vybavenosti jsou na str. 42. Z hodnocení je navíc patrné, že body byly přidělovány bez hlubší úvahy.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Textová část práce je v rozsahu zhruba 80 stran. V práci jsou ovšem celé opakující se pasáže (kap. 2.2.2.2 a kapitola 2.2.3.2 jsou textově stejné). Autorka navíc do práce zařadila i výstupy, zpracovávané pravděpodobně v rámci předmětů	

bakalářského studia. Konkrétně se jedná o tabulku č. 22 na str. 63 a tabulku č. 39 na str. 85. U těchto tabulek není zřejmá souvislost cílem ani názvem práce. Tabulky se navíc ani obsahově neliší. Některé strany v práci jsou téměř bez textu a obsahují převzaté údaje, např. str. 44, 46, 52, 53, 72, 73, 78, 79,.... Některé tabulky měly být autorkou zařazeny do příloh vzhledem k jejich rozsahu, konkrétně se jedná o tabulku 40 na str. 87 – 90. Číslování kapitol je zvoleno nevhodně kapitoly čtvrté a páté úrovně se obvykle již nečíslují. Rozsah některých kapitol je nedostatečný, např. na str. 54 je celkem 5 kapitol. Jazyková úroveň práce je přiměřená.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**E - dostatečně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autorka zdroje použité v práci odkazuje nedostatečně. V teoretické části práce jsou pasáže, které jsou zcela jistě čerpány z odborných zdrojů, ale nejsou relevantně odkázány. Autorky zdroje nedostatečně kombinuje, celé kapitoly jsou převzaty obvykle z jednoho zdroje. Nedostatečně odkazovány jsou i jednotlivé zdroje dat.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Název práce a stanovený cíl si neodpovídají. Práce nenaplnuje zadání. V rámci práce měla být hledáno optimální řešení, ale autorka pouze posuzuje mezi sebou dvě varianty. Není dostatečně popsán způsob hodnocení stanovených kritérií, podrobnost dílčích analýz je nedostatečná. Dílčí závěry jsou sporné a často nepodložené objektivními údaji. Propracovanost práce je nízká, odbornou úroveň odpovídá spíše bakalářskému studiu. Dle hodnocení oponenta práce nesplnila zadání a doporučuji ji autorce přepracovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **F - nedostatečně**.

Datum: 2.2.2016

Podpis: