

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Facility management administrativní budovy
Jméno autora:	Bc. Michaela Tichá
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Oponent práce:	Ing. Jaroslava Tománková, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je poměrně náročné vzhledem k rozmanitosti rozsahu a možností zajištění podpůrných činností.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cílem práce byl návrh variant zajištění podpůrných procesů pro konkrétní budovu, jejich vyhodnocení a doporučení. Vyhodnocení variant zajištění služeb z hlediska nákladů u konkrétní budovy by vyžadovalo konkrétní informace o potřebách a náročnosti prací, poptávky konkrétně specifikovaných prací apod., což je už nad rámec možností autorky diplomové práce. Výsledky práce odpovídají zadání, i když autorka pracuje pouze s vlastními odhady potřeb a nákladů a řešení je tedy modelovým příkladem postupu při hodnocení variant řešení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka v praktické části definovala jednotlivé typy podpůrných činností, odhadla jejich náročnost a předpokládané náklady na interní či externí zajištění a provedla porovnání. Řešení je možno brát jako modelový příklad.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka v práci shromáždila základní informace o facility managementu, navíc připojila i hodnocení budov z pohledu udržitelné výstavby, které v praktické části nevyužívá. Vybrané činnosti FM v kap. 2.3 však úplně nekorespondují s činnostmi popsanými a hodnocenými v praktické části. V práci není uvedeno, jak autorka došla k seznamu uvedených služeb (kap. 3.4) a zda by mohly být podpůrnými činnostmi pro objednatele těchto služeb z hlediska jeho podnikání. Pokud se tento v práci nezmiňovaný subjekt zabývá pronájmem budov jako hlavní činností, pak by mohly být některé služby (např. administrativní správa, ekonomické služby, správa majetku, zastupování klienta) hlavní a nikoliv podpůrnou činností. Služby jsou v kap. 3.4 popsány poměrně obecně a obsah některých z výše uvedených služeb je částečně podobný. Pokud by byly zadávány jednotlivě, pak by musely být přesněji popsány a neměly by se prolínat, jak je uvedeno v úvodu kap. 3.4 (byly by pak vykonávány dvojmo?). Z neurčitě uvedeného obsahu služeb pak vyplývá nejasnost, co je obsaženo v sazbách za externí služby. U externích dodavatelů jsou uvedeny hodinové sazby bez uvedení zdroje a uvedení rozsahu prací, za který je tato sazba účtována. Není zřejmé, zda se jedná o konečnou částku, či si dodavatel ještě připočítá další náklady např. formou procentní přírážky. Náklady na mzdy interních pracovníků zahrnují jen hrubou mzdu, ne celkové náklady na práci včetně odvodů na sociální a zdravotní pojištění ve výši 34% hrubé mzdy, které platí zaměstnavatel (uvedeno u recepčních služebna str. 50, dále se už o zdrojích a typu mzdy uvedené v tabulkách autorka nezmiňuje). V interních nákladech nejsou zahrnuty náklady na personální zajištění aj. režijní náklady. Předpokladem autorky zřejmě je, že jak objednatel služeb, tak jejich dodavatelé jsou plátcí DPH, v práci není o DPH zmínka. Pozn.: Pracovník technické správy by měl být vybaven pracovním oděvem stejně jako pracovník ostrahy. Umytí skleněné fasády za 66 tis. Kč není reálné. Autorka patrně vycházela z ceny za mytí oken, zdroj částky 25 Kč/m2 není uveden.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Práce je přehledně rozdělena na teoretickou a praktickou část. V praktické části je poněkud nelogicky nejdříve uveden dotazník s výčtem služeb (kap. 3.1) a teprve v kap. 3.4 jsou jednotlivé služby popsány. Jazyková úroveň je až na drobné vady velmi dobrá, stylistická úroveň v teoretické části také, v praktické části, kde tvořila věty sama autorka, je občas použita neobratná formulace.

Výběr zdrojů, korektnost citací**D - uspokojivě**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje v seznamu literatury jsou uvedeny v zásadě správně, i když ne vždy v úplné podobě podle citačních standardů. V seznamu nejsou uvedeny zdroje dat uvedených v praktické části (náklady na externí služby), stejně jako nejsou uvedeny v textu. Citované zdroje jsou v textu teoretické části uváděny často až po několika odstavcích, nebo na konci kapitoly (např. kap. 2.6.1), což může vyvolávat mylný dojem o autorství textu. Zdroje nejsou uvedeny vůbec u kapitol 2.3.2, 2.7.1, 2.7.2, 2.7.3.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Výsledkem práce je vyhodnocení nákladů na podpůrné služby při různých formách zajištění těchto služeb. Seznam hodnocených služeb není odvozen od zaměření vlastníka budovy jako objednatel služeb, nejsou identifikovány jeho hlavní a podpůrné procesy. Jednotlivé služby jsou popsány obecně a uvažované náklady nejsou doloženy zdroji. Výsledky mohou sloužit jako modelový příklad postupu hodnocení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky:

Na základě čeho byly vybrány jednotlivé služby uvedené v kap. 3.4?

Jaký je hlavní předmět podnikání objednatel služeb (vlastníka budovy)?

Jak byste objednávala u jednotlivých dodavatelů prolínající se služby (viz tvrzení v kap. 3.4 na str. 41)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.2.2016

Podpis: