

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Varianty investičního zhodnocení pozemku v katastru obce Homole</b>     |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Martin Frdlík</b>   |
| <b>Typ práce:</b>                 | bakalářská   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta stavební (FSv)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví                                 |
| <b>Oponent práce:</b>             | Doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.  |
| <b>Pracoviště opONENTA práce:</b> | ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                         |
|---|-------------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>průměrně náročné</b> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>   |                         |
| Pro hodnocení investičních variant existují zaběhlé způsoby, tak z hlediska náročnosti šlo jen o jejich správné použití a správného vydefinování hodnocených variant. |                         |

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno</b> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> |                |
| Cílem bylo vyhodnocení investičních variant. Z tohoto pohledu byl cíl naplněn, ale mám připomínky ke zvolenému postupu, respektive definování investičních variant, ale to hodnotím v následujícím bodě.   |                |

|  |                        |
|--|------------------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>   | <b>částečně vhodný</b> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>  |                        |
| Pro hodnocení jsou zvoleny dvě varianty, které ovšem nemají srovnatelné parametry. První varianta uvažuje se současným územním plánem a druhá se změněným, kde se uvažuje o přeměnu pozemků určených pro zemědělskou činnost na pozemky stavební. Jedná spíše o dva různé scénáře, které závisí na změně územního rozhodnutí, než hodnocení variant. |                        |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>C - dobře</b> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>              |                  |
| Metody byly vybrány správně, ale jsou nedostatky se zpracováním datové základny, jak uvádím v jiných částech posudku. Postupy šlo rozpracovat i do větších detailů. |                  |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>   | <b>B - velmi dobře</b> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> |                        |
| Jazyková a formální úprava je na dobré úrovni. Jsou tam jen drobné nedostatky ve formátování odrážek.               |                        |

|   |                  |
|---|------------------|
| <b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>  | <b>C - dobře</b> |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> |                  |
| Soupis zdrojů by měl být pouze na konci práce v kapitole použitá literatura. Sem by měli směřovat i odkazy z míst práce, kde jsou zdroje citovány. V práci je ovšem použit souběžně i soupis zdrojů uvedený pod čarou, což je pro tento typ práce nepřipustné. V literatuře jsou i drobné chyby ve formátu uváděných citací.  |                  |

|  |  |
|--|--|
| <b>Další komentáře a hodnocení</b>   |  |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i> |  |

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Na str. 27 je zmíněno, že varianta 1 počítá s rozdělením na 2 stavební pozemky, ve skutečnosti jde o 3. V rizicích u druhé varianty je odkaz na rizika 1. Varianty, ale min. zde přibude riziko neúspěšné změny územního plánu, což je klíčový faktor, aby varianta mohla být realizována. U pozemku 4 pak bude stejné riziko jako u pozemku 3 – špatná prodejnost vzhledem k sousedstvím s plánovanou komunikací.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Metody a postupy práce jsou správně zvoleny, ale definování variantních řešení a nedostatky v uvádění citované literatury celkový výsledek bakalářské práce snižují.

Formální a grafické zpracování je na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující otázku:

Jak je možné, že Vám nevyšla jako výhodnější varianta 2, která uvažuje se změnou v územním plánu velké části pozemku ze zemědělské půdy na stavební parcely? Logicky by to měla být jasná výhoda.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 8.6.2015

Podpis: