

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Varianty moderních řešení opláštění administrativních budov
<b>Jméno autora:</b>	Patrik Kvirenc
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. Václav Tatýrek, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	Doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce lze zařadit mezi náročnější. Práce se zaměřuje na vyhodnocení strategického rozhodnutí společnosti, které vyžaduje komplexní přístup a širší znalost problematiky.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce má jasně stanovený cíl, logickou strukturu, odpovídající zadání práce i stanovenému cíli. Předložená bakalářská práce splnila zadání.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Cílem bakalářské práce je posoudit účelnost a efektivitu projektu rozšíření společnosti. Autor nejprve zpracoval stručnou rešerši literatury a poté poznatky aplikoval na konkrétní společnost. Samotný záměr je vyhodnocen pomocí standardních metod.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Bakalářská práce je na dobré úrovni, autor prokázal schopnost orientace v řešené problematice. Autor v práci zpracovává analýzu PEST (str. 25), kdy v rámci většiny bodů nelze o analýze hovořit. Jedná se pouze o obsahově obecné pojednání, neposkytující relevantní informace pro další předprojektové úvahy. U kapitoly 3.3.4 Analýza zákazníků a poptávky je název velmi ambiciózní. Znaky analýzy kapitola nesplňuje, obsah je obecný, informativní bez dat, která by bylo možno analyzovat. Kapitola 3.3.5 Analýza konkurence a nabídky uvádí přehled 5 největších firem z lokality. Zde se měl autor vyjádřit, z jak velkého vzorku společností podnikajících v projekční činnosti autor vybíral a podle jakých kritérií vyhodnotil, že se jedná o největší společnost. Tato informace není ani na jiném místě práce. Zpracovaná SWOT analýza bohužel není dále v práci nijak využita. Autor nezpracoval jednotlivé strategie (S-O, W-O, atd.).</p> <p>V rámci finanční analýzy autor podrobně stanovil náklady na jednotlivé varianty. Výnosy (str. 36) jsou stanoveny na základě výpočtu z celkového objemu stavebních prací. Schází ovšem posouzení, zda je to vůbec reálné. Autor se v práci vůbec nezajímal o způsob získávání klientů a zakázek, který je klíčový pro zajištění potřebných výnosů. Marketingová strategie (kap. 3.3.6) je pro tento účel nevyužitelná. Vypočtené hodnoty IRR a NPV pro obě varianty (str. 38) vyšly tak optimistické, že otázka ohledně reálnosti vstupů nabývá na významu. Autor opomněl uvést požadované výnosové procento, se kterým je</p>	

výpočet proveden.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**B - velmi dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Rozsah práce je mírně nadstandardní. Práce má dobrou jazykovou úroveň. Bohužel hned v úvodu práce je hrubka.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Práce využívá velké množství zdrojů, které jsou v práci odkazovány v souladu s normou formou číselných odkazů v závorce. V citacích jsou drobné formální nedostatky, odkazy jsou uváděny vždy na konci odstavce a to i na více zdrojů, není tedy jasné, jaká informace pochází z jakého zdroje. Autor navíc nerozlišuje přímé a nepřímé citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Bakalářská práce má logickou strukturu odpovídající zadání a stanovenému cíli. Autor v práci použil několik nástrojů a metod, které měl rozpracovat do větší hloubky, aby závěry mohly být využitelné v praxi.

Otázky k obhajobě:

- 1) V práci uvádíte, kolik působí v dané lokalitě stavebních firem. Vaše společnost se zabývá projekční činností. Kolik firem s předmětem podnikání projekční v členění dle NACE v regionu působí?
- 2) V jakém objemu by musel podnik získat zakázky, aby dosáhl vámi vypočtených výnosů? Je to v uvažovaném počtu zaměstnanců možné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.5.2015

Podpis: 