

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|---|
| Název práce: | Porovnání zdících systémů standardního RD z ekonomického hlediska |
| Jméno autora: | Michaela Böhmová |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Vedoucí práce: | Ing. Iveta Střelcová, Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------------|
| Zadání | průměrně náročné |
| Dle zadání bakalářské práce bylo úkolem studentky zpracovat rozpočtové ukazatele jednotlivých skladeb zdících systémů, vyhodnotit je z pohledu investora, stanovit součinitel prostupu tepla a použít software Kros plus. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| Studentka popsala zvolený rodinný dům, charakterizovala zdící systém Unika, Porotherm, Ytong – vždy svislé a vodorovné konstrukce. Dále bakalantka sestavila agregovanou položku pro každý zdící systém pro stropní konstrukci a pro obvodovou zeď. Sestavené položky použila pro ocenění RD v rámci položkových rozpočtů. V závěrečné části jsou zdící systémy vyhodnoceny z hlediska pracnosti a nákladů vztaheno na 1m ² . Zadání bylo splněno. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| Studentka popsala oceňovaný rodinný dům, podrobně charakterizovala zdící systém Unika, Porotherm, Ytong – vždy svislé a vodorovné konstrukce. Pro každý zdící systém pro stropní konstrukci a pro obvodovou zeď sestavila agregovanou položku. Sestavené položky využila pro ocenění RD v rámci položkových rozpočtů. V závěrečné části jsou zdící systémy vyhodnoceny z hlediska pracnosti a nákladů vztaheno na 1m ² . | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| Bakalářská práce je na odpovídající úrovni, studentka využila znalosti získané při studiu stejně jako data a podklady z praxe. | |

| | |
|---|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| Anglický ekvivalent názvu práce je zcela nevhodný, rovněž anotace a klíčová slova v anglickém jazyce jsou špatně přeloženy. Stylistika je na průměrné úrovni. Chybí nadpisy sloupců v tabulkách. Rozsah práce 30 stran. | |

| | |
|--|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| Studentka jako zdroj použila 1 českou monografii, 1 vysokoškolská skripta, 2 učebnice pro střední školy, příručku ÚRS, řadu internetových zdrojů. Internetové zdroje jsou uvedeny bez data přístupu. | |

| | |
|------------------------------------|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| nejsou | |

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Jedná se o kvalitně zpracovanou bakalářskou práci.

Otázky pro obhajobu:

Na str. 19 v tab.3 uvádíte agregovanou položku skladby obvodové zdi UNIKA. Jakou potřebu lešení na 1m² obvodového pláště uvažujete? Z jakého důvodu počítáte s použitím lešení pouze 1 den? V případě systému UNIKA se bude provádět kontaktní zateplovací systém. Dokázala byste odhadnout navýšení nákladů oproti ostatním variantám z důvodu delší doby použití lešení?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2015

Podpis:

doc. Ing. Renáta Schneiderová Heralová, Ph.D.