

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vyhodnocení nabídek podpůrných služeb</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Jakub Melka</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
<b>Vedoucí práce:</b>	Doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Fakulta stavební (FSv), Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomant se zabývá podpůrnými službami pro obchodní řetězce, tak sice není k tomu mnoho teoretických zdrojů, ale potřebné informace se dají získat z internetu. V rámci zpracování DP vytvořil aplikaci v tabulkovém procesoru Excel, kde pro zpracování využil „maker“.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovené práce cíle byly vesměs splněny. Určitě by se dala excelovská aplikace propracovat důkladněji a uživatelsky přívětivěji, ale v časovém tlaku na to již nebyl prostor. To samé se týká i rozsahu databázové základny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student z počátku podcenil DP a dohodnuté termíny neplnil. S blížícím závěrem semestru aktivita rostla, ale původní termín student nestihl splnit. Poté se zvažovalo, jak s DP prací naložíme. Po dohodě diplomant požádal o prodloužení termínu odevzdání a pak již v daném termínu práci odevzdal. Po stanovení vývoje práce student již byl schopen samostatně pracovat a dosáhnout potřebných výstupů, které práce vyžadovala.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant předvedl, že je schopen dát dohromady jak teoretickou část práce, tak získat a setřídít data pro část praktickou. Zároveň dokázal sestavit aplikaci v Excelu, která datovou část zprostředkovává k dalšímu využití. Ale jak jsem již zmiňoval, časová tíseň neumožnila větší rozvoj, kde by určitě ještě potenciál byl.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Až na drobné nedostatky je práce na dobré formální a grafické úrovni. Práce odpovídá požadavkům, které jsou na DP kladeny.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Soupis zdrojů má nedostatky z pohledu formálního zápisu a neodpovídá standardům. Zároveň soupis není moc bohatý na počet. Sice není mnoho domácí literatury k danému tématu, ale mohlo se v seznamu objevit více internetových zdrojů. Citace	

jsou jinak v textu správně provázány.

#### Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Zpracovaná DP je na dobré úrovni, ale prostor na zlepšení zde je.

Student splnil stanovené cíle, ale časový pres neumožnil dotáhnout detaily hlavně v praktické části u aplikace vytvořené v tabulkovém procesoru Excel a v ní obsažené databázi.

Práce je po formální a grafické stránce na dobré úrovni.

Jisté rezervy jsou v oblasti práce se zdroji informací.

Kdyby student k DP přistupoval jako v nastaveném termínu, tak by i výsledek a hodnocení bylo lepší, ale i tak práce není vůbec špatná.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující otázky:

- 1) Je představený model univerzální i pro jiné prodejní řetězce nebo i jiné druhy objektů?
- 2) Jak by se musela aplikace v Excelu upravit, aby se dala profesionálně využít?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.1.2015

Podpis: