

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Případová studie projektu „Bytový dům Bořivojova“ |
| Jméno autora: | Bc. Michal Malý |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |
| Oponent práce: | Ing. Václav Tatýrek, Ph.D. |
| Pracoviště opONENTA práce: | Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání práce patří mezi náročnější, neboť mimo zpracování návratnosti navrhovaných variant vyžaduje od studenta a vlastní návrh těchto variant. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje zadání ve všech bodech. | |

| | |
|---|------------------------|
| Zvolený postup řešení | částečně vhodný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Zvolený postup a metody řešení jsou správné a vhodně zvolené s výjimkou vyhodnocení návratnosti, kde je využita metoda bez uvažování časové hodnoty peněz. To je při časovém horizontu 30 let nevhodné. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je na velmi dobré odborné úrovni, autor využil teoretických znalostí a ty pak následně aplikoval na zkoumaný problém. V práci využil i data získané z praxe. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální a jazyková práce je na velmi dobré úrovni. Na začátku autor věnuje až příliš velkou pozornost vymezení pojmů, které je na 8 stranách. | |

| | |
|---|-----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | D - uspokojivě |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student použil ve své práci jen 1 knižní zdroj a dále pak zákony a vyhlášky. Použití wikipedie jako internetového zdroje není vhodné, neboť informace v ní uvedené nejsou zaručeny a mělo by být použito primárního zdroje. U obrázku a tabulek není uveden autor, není proto jasné jakou část vytvořil autor a které jsou převzaté. | |

| |
|--|
| Další komentáře a hodnocení |
| <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> |

Při vyhodnocení jednotlivých variant není zajištěna srovnatelnost dat, neboť v prvních 2 variantách není počítáno se zhodnocením prostředků získaných prodejem. To je závažná chyba při hodnocení investice. I v případě, že by získané prostředky byly vloženy do dluhopisů s výnosem 1% p.a. byly by při investičním horizontu 29 let navýšeny o cca 33,5% na 45 159 tis. Kč v první variantě a přes 487 mil. ve var. 2.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

S výjimkou špatně zvolené metody pro vyhodnocení návratnosti, která má ovšem podstatný vliv na závěr práce a pravděpodobně znehodnocuje investiční doporučení pro vlastníka nemovitosti předložil student velmi dobře zpracovanou práci.

Jak by se změnilo doporučení autora vlastníku nemovitosti, pokud by použil některou z metod využívající pro hodnocení návratnosti časovou hodnotu peněz, při zachování srovnatelnosti variant převodem na stejné časové období?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 9.6.2015

Podpis: