

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vyhodnocení procesu nabídkové přípravy ve velké stavební firmě
Jméno autora:	Bc. Aneta Nováková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Michal Rohlena
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je rozdělena na tři části – popis zákona o veřejných zakázkách, proces získání zakázky ve firmě Metrostav a zpracování a vyhodnocení veřejné zakázky.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomová práce splňuje zadání, měly by ale být popsány vlastní návrhy na zlepšení a předcházení problémů a škod.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Pro zpracování diplomové práce byl zvolen správný postup.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
První část, popisující Zákon o veřejných zakázkách, je zpracována podrobně. Navazující část popisující postup získání zakázky ve společnosti Metrostav popisuje stávající stav a vychází z vnitřních předpisů společnosti. V třetí části DP je popsána konkrétní veřejná zakázka a průběh výběru dodavatele. Převzaté tabulky (Tab. 2, 3, 4, 6) ze statistik VZ nejsou kompletní (nejsou uvedeny výchozí hodnoty, pouze nárůst/pokles) a údaje v nich nejsou interpretovatelné a nejsou popsány možné důvody nárůstu/poklesu objemu VZ. Především u Tab. 3 je uvedený údaj vytržený z kontextu a hodnota není nijak vysvětlena. Na str. 69 je odkazováno na dotazník, který není blíže specifikován, ani není uveden zdroj. Není využita žádná významná publikace, na základě které by studentka mohla zhodnotit průběh získání VZ a navrhnout možná opatření předcházející komplikace a průtahy řízení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Některé grafy jsou ve špatné kvalitě a špatně čitelné. Tabulky nemají konzistentní grafickou úpravu a některé zasahují mimo okraje stránky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Studentka nepracuje správně se zdroji a citacemi – především s odkazy na webové zdroje, kdy jsou uváděny pouze odkazy. Neustále se opakující zdroj na statistiky VZ (poznámka pod čarou č. 22 – 29), který je nově očíslován, i když se stále jedná o tentýž zdroj i na stejné stránce. Uvést v použité literatuře odkaz „Veřejné zdroje“ je velmi diskutabilní.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Při porovnávání meziročních statistik není vhodné uvádět pouze nárůst/pokles, ale i samotné hodnoty v daných letech. Na základě těchto statistik by následně bylo možné zhodnotit možné důvody, proč došlo k meziročnímu nárůstu/poklesu objemu VZ.

V závěru DP jsou uváděny informace (snížení dotace ze SFŽP o 25 %), které nejsou v celé DP jinak zmíněny.

Diplomová práce přináší především přehled o Zákonu o veřejných zakázkách, interním postupu společnosti Metrostav při tvorbě nabídky a popis konkrétní veřejné zakázky. Ke každé kapitole by bylo vhodné uvést vlastní pohled na danou problematiku a případný návrh na zjednodušení postupů, předcházení problémů a škod, apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 13.1.2015

Podpis:

