

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Technicko-ekonomické porovnání systémů šikmých střech
Jméno autora:	Bc. Filip Pětivlas
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	doc. Ing. Zita Prostějovská, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma diplomové práce patří mezi průměrně náročná témata.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce naplňuje jednotlivé body zadání. Struktura práce odpovídá zvolenému cíli. Jednotlivé části jsou provázány a logicky na sebe navazují.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student pracoval převážně samostatně. Konzultoval hlavně v období před odevzdáním. Intenzivněji na práci pracoval až s blížícím se termínem odevzdání.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se zabývá výběrem variant. Autor při řešení tématu vhodně aplikoval znalosti získané studiem, při volbě variant nechal v úvahu stávající konstrukční systém., což by mohlo mít vliv na výsledky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má dobrou jazykovou úroveň. Nemá výraznější stylistické nedostatky a obsahuje minimum překlepů. Práce má 10 příloh, ani jedna však není v textu práce odkazována, což je formální nedostatek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor využívá dostatek odborných zdrojů, které vhodně do práce začleňuje. Formát bibliografických citací, především u monografií, má nedostatky..	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce se věnuje problematice rozhodování a výběru variant. Autor zvolil vhodný postup řešení a dobře aplikoval znalosti získané studiem. Z pohledu odborné stránky měl více propracovat vliv variant na stávající objekt.

Práce doporučuji k obhajobě.

Otázka k obhajobě:

Jaký je stav stávajícího nosného systému rekonstruovaného objektu? Jsou opravdu všechny navržené varianty pro objekt vhodné?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.1.2015

Podpis: