

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ekonomické a právní aspekty evidence nemovitostí v České republice
Jméno autora:	Roman Kačírek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Doc. Ing. Daniel Macek, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební, Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce reaguje na aktuální změny zákonů a předpisů. Jde především o zpracování legislativních dopadů do různých oblastí. Dostupnost podkladů a materiálů není problém, jde spíše o jejich výklad a interpretaci.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno dle definovaných cílů v úvodu práce a nejsou zde rozpory ani nedostatky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení odpovídá stanoveným cílům a hodnotím ho jako správný.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce kvalitně zpracována. Jen chybí větší provázanost na praktická data a je to řešeno formou obecných doporučení a chybí konkrétní zpracování na reálném případě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Nicméně z pohledu formátování je tam řada nedostatků. Doporučil bych zarovnání celého textu do bloku s odsazením prvního řádku. Číslování kapitol je zbytečně nahuštěné, řada odstavců by číslována být nemusela a stačilo by jen zvýraznění textu. V úvodních listech by nemělo být číslování stránek. Kapitola 10.3 <i>Dílčí úkoly</i> evidentně nepatří pod kapitolu 10. <i>Seznam použité literatury a právních předpisů</i> . Ne všude jsou správně zarovnány odrážky. A tabulky jsou označeny jako obrázky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Soupis zdrojů by měl být pouze na konci práce v kapitole použitá literatura. Sem by měli směřovat i odkazy z míst práce, kde jsou zdroje citovány. V práci je ovšem použit souběžně i soupis zdrojů uvedený pod čarou, což je pro tento typ práce nepřijatelné. V literatuře jsou i drobné chyby ve formátu uváděných citací.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Po odborné stránce je práce na dobré úrovni. Nedostatky jsou ve formální stránce v části formátování a citací literatury.

Práci doporučuji k obhajobě.

K práci mám následující otázku:

Jaké položky z Vaší ankety „co veřejnost nejvíc trápí v souvislosti s KÚ“ vnímáte jako neopodstatněné a proč?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 8.6.2015

Podpis: