

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza využití Pražské integrované dopravy z pohledu cestovního ruchu
Jméno autora:	Margarita Koropova
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	16117
Oponent práce:	Ing. Bc. Pavel Vančura, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b> <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Zadání BP představuje velmi zajímavé téma s možností nalézt nové vztahy cestovního ruchu a PID.	<b>průměrně náročné</b>
<b>Splnění zadání</b> <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Zásady pro vypracování BP vykazují značné nepřesnosti, především body dva a tři. Přesto, zadání tak jak je definované, bylo splněno. Převážná část práce se věnuje popisu IDS, včetně příkladů ze zahraničí, a pak konkrétně pražské integrované dopravě (PID). V práci je rozebrána turistická jízdenka PragueCard, která představuje pojitko mezi PID a turistickým ruchem.	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<b>Zvolený postup řešení</b> <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Postup řešení je formálně v pořádku. BP práce nemá přílohy, ač by se velká část grafů dala přesunout do příloh. Ve zbylých částech textu jsou citace jak přímé tak nepřímé. Vlastní úvahy jsou vloženy v přímých souvislostech s citacemi.	<b>správný</b>
<b>Odborná úroveň</b> <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Textová úroveň odpovídá BP, přesto občas čtenář znejistí, zdali jde o BP.	<b>D - uspokojivě</b>
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> Z hlediska formálního je práce zpracována přehledně, jednotlivé části jsou logicky členěny, obrázky a grafy popsány. Všechny náležitosti odpovídají doporučeným pravidlům. Autorka se dopouští drobných jazykových nepřesností. V části „Seznam zkratk“ chybí IAD (individuální automobilová doprava).	<b>D - uspokojivě</b>
<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b> <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> Seznam zdrojů je rozsáhlý, obsahující i cizojazyčné tituly.	<b>C - dobře</b>
<b>Další komentáře a hodnocení</b> <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> Práce svým tématem nabízí zajímavé téma ke zpracování, což se potvrdilo a bylo by dále vhodné téma rozvinout do podoby	

DP.

K práci mám dva dotazy:

- 1) Opravdu se o Pražském hradu dá hovořit jen jako o „gotické architektuře“?
- 2) Pokusila se studentka získat nějaké údaje k prodejnosti PragueCard, případně s jakým výsledkem?

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Uvedenou práci doporučuji k obhajobě.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 2.1.2015

Podpis:

