

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Úpravy pro zvýšení bezpečnosti I/13 - Klášterec nad Ohří
Jméno autora:	Bc. Jiří Cingroš
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Vladislav Hrych
Pracoviště oponenta práce:	POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY, Krajské ředitelství policie ústeckého kraje, Dopravní inspektorát Chomutov - dopravní inženýr

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zajímavé téma, při jehož řešení lze dobře uplatnit jak znalosti nabytých během studií tak vlastní tvůrčí talent. Náročnost spočívá v rozsahu práce, nutnosti znalosti místních poměrů a znalostí z praxe.	
Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce splňuje zadání a drží se jednotlivých bodů předložené osnovy.	
Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení je vyhovující.	
Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Úroveň závěrečné práce je rozdílná v jednotlivých kapitolách a rozdílná ve výkresové části. Velká část práce se zabývá dopravním průzkumem a dopravní nehodovostí. Samotným návrhům stavebních úprav vedoucích ke zvýšení bezpečnosti by mohla být věnována větší část práce. Další velká část práce se zabývá výpočty a je zpracována kvalitně. Ve výkresové části se nacházejí chyby. Některé chyby jsou méně závažné, ale některé by v praxi během schvalovacích procesů neprošly.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V závěrečné práci se vyskytuje jen několik drobných překlepů.	
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Dle mého názoru se s tímto úkolem student zhostil dobře a využil téměř všechny možné zdroje k získání potřebných dat a informací.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student umí využívat k práci příslušný software, ale nevyužívá naplno všechny jeho možnosti.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Výkresové části vykazují chyby. Např. na výkrese křižovatka Chomutovská – Třebízského není patrný rozsah úprav směrem do centra. Umístění a označení dopravního značení neodpovídá TP 65 Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích. Popis u některých dopravních značek je nesprávný nebo chybí zcela. Takto navržený střední dělicí pás neplní v místě přechodu pro chodce žádnou ochrannou funkci. Vzhledem k posunutí přechodu o cca. 20 m návrh postrádá jakékoliv opatření k zabránění vstupu chodců do vozovky mimo přechod (např. zábradlí).

Na výkrese křižovatka u autobusového nádraží se vyskytují stejné chyby jako u předchozího křižovatky. Dále zde chybí velké množství svíslého dopravního značení (např. značky upravující přednost na křižovatce k OMV a Penny Marketu nebo značení na vjezdu na autobusové nádraží). O tomto křížení by se mohlo polemizovat, zda se jedná o křižovatku nebo pouze o místo ležící mimo pozemní komunikaci (sjezd). Domnívám se, že nebyly prověřeny všechny obalové křivky, např. levé odbočení na autobusové nádraží pro autobusy ve směru jízdy od Chomutova je nevyhovující.

V práci nebylo vyřešeno osvětlení popřípadě přisvícení přechodů pro chodce. Přechod pro chodce v místě u statického radaru se student nezabýval s možností např. zúžení komunikace v místě přechodu.

Student si při řešení práce jako jedno z kritérií zvolil ekonomickou stránku, což je při návržení bezpečnostních opatření ve vybraných lokalitách možná ke škodě věci. Jelikož se jedná o studentskou práci a ne o projekt k realizaci, mohl její zpracovatel při řešení navrhnout nějaké nové, zajímavé a neobvyklé řešení popisovaných problematických míst. V práci mohlo být naznačeno několik variant řešení s porovnáním jejich kladů a nedostatků.


Nedojde uzavřením výjezdu z autobusového nádraží k výraznému zhoršení dopravní situace (například velký nárůst vozidel) na křižovatce u železničního přejezdu, nebo na nedaleké křižovatce řízené světelnou signalizací?

Proč byly v křižovatce I/13 s vjezdem pro obchodní řetězec Penny Market a čerpací stanici OMV použity vlečné křivky pro návrhové nákladní vozidlo o délce 13,9 metrů? Přes tento vjezd je napojena i průmyslová hala, bylo prověřeno, jaký druh vozidel do tohoto areálu zajíždí?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2015

Podpis:



por. Ing. Vladislav HRYCH
komisař DI