

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení dopravního spojení obce Líbeznice s mezinárodní silnicí E55
Jméno autora:	Bc. Václav Barcal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Martin Höfler
Pracoviště oponenta práce:	PUDIS a.s.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání hodnotím jako průměrně náročné, až mírně lehčí. Jde o aplikaci známých metod pro vícekritériální posouzení variant.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo tvořeno bodovou osnovou a bylo splněno beze zbytku. Otázkou zůstává, zda by neměly být za závěr práce vysloveny nějaké další závěry a zejména doporučení pro optimalizaci popisovaného stavu dopravního spojení individuální automobilovou dopravou v uvedené lokalitě. Další komentář k zadání je níže v závěru posudku.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení se jeví jako správný. Pro lepší odůvodnění zvolených rizikových faktorů, hodnocených v rizikové analýze, bych doporučoval vložit zdůvodnění jejich výběru, nejen jejich popis.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na zvolené zadání, kdy se aplikuje stanovená metoda hodnocení (tj. nevymýšlí se nic nového), vyznívá práce poměrně odborně. Je to pravděpodobně hlavně tím, že při aplikaci obou metod hodnocení (RA i TUKP) je v úvodu každé této kapitoly převzat teoretický základ metodiky z odborné literatury. Postrádám však u těchto kapitol nějaké vlastní vyjádření a popis uvedených metodických postupů, protože by text tím mohl být v těchto pasážích čtivější a pro laického uživatele textu ihned pochopitelný.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Až na drobné nedostatky (překlepy, gramatické chyby), kterých však není mnoho, je práce po jazykové stránce bez výhrad.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student použil zadáním definovanou odbornou literaturu a zajistil i dostatek informací k problematice z dostupných internetových zdrojů, stejně tak popisná část lokality a dopravní situace je přesná, a je zjevné, že autor lokalitu i její problémy zná. Avšak až na malé výjimky není text práce se seznamem literatury provázán. Proto hodnotím tento aspekt práce horší známku.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Diplomová práce ve svém závěru konstatuje, že použití obchvatu obce Líbeznice, jako jedné ze současných možných alternativ spojení ve směru Neratovice-Praha, je z více důvodů lepší („optimálnější“), než kombinace užívající intravilánové průjezdy obcí na trase silnice II/243. Avšak ani dva roky po zprovoznění obchvatu se veškerá tranzitní doprava na tento obchvat nepřesunula, a v obci Líbeznice je stále velký průjezd zejména ve špičkových hodinách.

Kladně lze hodnotit měření intenzit na třech profilech a zejména porovnání s obdobným měřením z roku 2012. Jsou tak zaznamenány změny, ke kterým na těchto profilech došlo. Výstupy z této dílčí analýzy ovšem nejsou dále provázány s návazným textem, je to tedy informace „navíc“, byť v kontextu popisu situace lokality je důležitá.

V podnadpisech kap. 7 bych doporučoval volit nějaké lepší názvy řešených tras, protože bez použití mapky na obr. 16 není možné ihned zjistit, o které trase se zrovna hovoří.

V závěru práce nesedí číslování obrázků s textem.

Doporučil bych označovat v kontextu práce komunikace národním číslováním, tedy zde se jedná o napojení na dálnici D8. Silnice E55 je sice tímto místem po dálnici D8 vedena, ale je to spíše dálkové označení tahu, který vede přes celou Evropu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce určitě splnila zadání, avšak otázkou zůstává, jaké je praktické využití závěru práce. Máme-li definovány nějaké možnosti pohybu po dopravní síti (např. 3 cesty), asi se jako uživatelé budeme při výběru naší cesty rozhodovat především podle jednoho kritéria, které je pro nás v tu chvíli nejdůležitější (pro někoho to může být např. cestovní rychlost, pro jiného třeba délka trasy nebo s ní související spotřeba pohonných hmot), a nikoliv podle kritérií, jako je ovlivnění okolí hlukem, apod. Domnívám se, že vhodnější využití rizikové analýzy je v rámci rozhodování před realizací nějakého záměru, např. při rozhodování jakou variantu nějaké stavby volit (např. varianty v trasování, ve způsobu realizace, apod.). Ale toto je spíše problematika konkrétního zadání.

Otázky pro obhajobu:

- 1) Jaké další opatření byste navrhl k tomu, aby se využití obchvatu dále zvyšovalo na úkor průjezdu obcí?
- 2) Zkuste popsat metodu TUKP stručně vlastními slovy (o co zde jde a jaký je průběh)

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 14.6.2015

Podpis: