

Posudek oponenta závěrečné diplomové práce

Název práce : Požární bezpečnost osobních motorových vozidel.

Autor : Jakub GVUZD – Fakulta dopravní ČVUT v Praze

Diplomová práce, která byla předložena oponentovi má rozsah 67 stran textu, včetně příloh.

Tématem diplomové práce je dnes velice diskutované téma mezi odborníky, **požární ochrana** v silničním provozu. Autor této diplomové práce správně poukázal na celosvětově pokulhávající systém automobilismu, respektive oblast požární ochrany v silniční dopravě v ČR. Ve sdělovacích prostředcích se velice málo diskutuje a podporuje problematika požární bezpečnosti v silniční dopravě. Hořící vánoční stromek, cigareta apod., kdy sdělovací prostředky dosáhly svými tlaky na patřičné orgány ke změně legislativy a tím zvýšení bezpečnosti a vzniku požáru.

Autor diplomové práce se sice správně zaměřil na nejožehavější problematiku osobní dopravy a přepravy, avšak z opatrnosti opomněl poukázat, zřejmě záměrně na dnešní trend neukázněnosti a výchovy k požární ochraně. Autor diplomové práce sice nepoukázal na problematiku převozu nebezpečného, lehce výbušného nebo lehce zápalného materiálu, avšak z jeho důsledného popisu v této práci je cítit jeho neskonalá touha, alespoň trochu přispět, poukázat či rozhybat zkostnatělý systém v ČR, aby tato problematika byla předmětem častých otázek a odpovědí, či změn. V diplomové práci pak poukazuje, že lze dosáhnout snížení umírajících životů na silnicích a to při požárech automobilů.

Autor správně poukazuje na bezpečnost vyráběných vozidel (včetně ukázkového testu) a zvyšujících se nároků na nově vyráběná vozidla. Správně poukazuje na následné zvyšování dalších požadavků EHK a jiných bezpečnostních opatření potřebných k provozu vozidel na pozemních komunikacích. Dnešní problematika neukázněnosti majitelů vozidel, či firem nám však autor opomněl zmínit ve své práci a řádně poukázat na důslednost kontroly státního aparátu, který v mnohých případech selhává.

Otázky pro autora diplomové práce:

1. Pokud porovnáte svou zpracovanou diplomovou práci s praxí, co by jste, jako autor této diplomové práce provedl jako legislativec, kdyby Vám byla dána tato možnost něco změnit k lepšímu?
2. Co soudíte o tzv. prořezávacích bezpečnostních pásů, a jakou souvislost vidíte v požárních ochraně cestujících v návaznosti na Vámi zpracovanou diplomovou práci?
3. Ve Vaší práci poukazujete na vývoj bezpečnosti vozidel v požární ochraně. V čem spatřujete nedostatečnost provozu vozidel na našich silnicích? (Vysvětlete v praxi kontroly PČR, STK, LPG – CNG + benzín, nafta)
4. Řekněte nám, jaké největší nebezpečí hrozí účastníkům na pozemních komunikacích pokud dojde k dopravní nehodě?

Uvedené výhrady „oponenta“ jsou pouze drobnostmi, které nesnižují odbornou úroveň a kvalitu zpracované diplomové práce.

Domnívám se, že další experimenty a praxe bude v budoucnu praktickým přínosem autora i příslibem zlepšení legislativy. Autor se sice záměrně vyhnul oprávněné kritice, kterou někteří legislativci neradi slyší, avšak se domnívám, že takovýto lidé, jakým je sám autor této diplomové práce, je příslibem do budoucna, že nic nezůstane „nepovšimnuto“.

Proto mi dovoluňte pro budoucno doplnit tuto rozsáhlou, složitou a hlavně kvalitně zpracovanou diplomovou práci a slovo básníka „*Dichtung und Wahrheit*“.

Předložená práce plně odpovídá svým rozsahem i úpravou právním předpisům a nárokům kladeným na diplomovou práci, splňuje požadované náležitosti a z toho důvodu ji doporučuji k obhajobě.

V návaznosti na uvedená mé konstatování v tomto oponentním posudku prohlašuji, že diplomová práce splnila mé očekávání, oficiální zadání a hodnotím ji stupněm „A (výborně)“.

V Ostravě 10. 6. 2015

Mgr. Milan Bělka v.r.

