

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh koncepce rozmístění kontaktních míst Pražské integrované dopravy
Jméno autora:	Karel Zvěřina
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K612 – Ústav dopravních systémů
Oponent práce:	Ing. Petra Skolilová
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta dopravní, K617 - Ústav logistiky a managementu dopravy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je relevantně specifikováno a jasně predikuje směr, kterým se student měl při vypracování tématu řídit.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student dostal jasné zadání a dle mého názoru ho splnil. Jeho rozsáhle pojatá analýza současného stavu převyšuje běžně splněná zadání a přináší tak ucelený pohled na danou problematiku. Osobně se zcela neztotožňuji s koncepcí tohoto zadání, z důvodů chybějící finanční analýzy, ale je třeba jasně deklarovat, že finanční analýza nebyla cílem DP. Na druhou stranu je těžké navrhované závěry optimalizace chápat jako relevantní, právě bez tak zásadní položky, jako jsou náklady na provoz těchto informačních bodů.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student využil jak své znalosti získané studiem na FD, tak i bohaté zkušenosti z praxe a velmi vhodně je zkombinoval. Vlastní zkušenost je z celé práce velmi patrná a rozhodně přidává výstupům práce na relevantnosti.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je velmi vhodně zvolena metodika resp. kombinace řešerše stávajícího stavu, průzkumu mezi uživateli a závěrem předložen návrh řešení. Celou práci lze brát jako kvalitně zpracovanou analýzu jedné části celé problematiky, bohužel pro vyšší odbornou úroveň by bylo třeba práci doplnit o finanční analýzu. Ta ovšem nebyla cílem DP a proto předloženou práci hodnotím, jako kvalitní analýzu, která by mohla sloužit, jako součást celkového posouzení s dalším využitím v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi pěkně a přehledně zpracovaná, veškeré formální zápisy jsou v souladu se standardy pro závěrečné vysokoškolské práce. Pouze místy autor používá více populárně naučný způsob vyjadřování, který u DP lze akceptovat, ale působí poněkud kontrastněji s některými odborně pojatými pasážemi.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci bylo použito mnoho zdrojů, které jsou řádně uvedeny v seznamu použité literatury a svědčí tak o aktivním přístupu studenta ke zpracování závěrečné práce. Při jejich využití i zpracování, tak prokázal vysokou úroveň práce se zdroji.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Student celé téma zpracoval velmi zodpovědně a z celé práce vyplývá dojem velké časové náročnosti, při její tvorbě. Samotnou práci hodnotím spíše jako nadstandardní z pohledu pokrytí široké škály hodnocených aspektů celé problematiky informačních míst. Textovou část vhodně obohatil grafikou a pro prezentaci, ať už stávajícího stavu, či svých závěrů, použil formu vhodnou pro závěrečné vysokoškolské práce. Celkový dojem z práce je velmi dobrý.

Přesto, že finanční analýza nebyla cílem práce, ocenila bych alespoň základní informaci o výši nákladů na provoz jednoho informačního bodu, například v souvislosti se zmíněným řešením, kdy jízdenky by mohla prodávat i jiná multifunkční pracoviště smluvního partnera.

Za zcela zásadní, ale považuji skutečnost, že v současné době je trend spíše elektronické komunikace resp. využívání aplikací na chytrých telefonech či prostřednictvím internetových portálů. Samozřejmě, zde narážíme na skutečnost, že v PID existuje stále velká část jízdenek v tzv. papírové podobě a kontaktní místa jsou tedy nezbytná pro jejich prodej a správu.

Dovoluji si tedy položit následující doplňující otázky:

- 1) Jak si myslíte, že by potřebu kontaktních míst ovlivnil přechod na plně elektronickou verzi jízdenek nebo přechod na tzv. outsourcing kontaktních a prodejních míst na pověřené partnery (např. Česká pošta nebo jiný subjekt se srovnatelným pokrytím služeb a území)?
- 2) Vzhledem k roztržitosti poskytovatelů jednotlivých složek celku PID (Ropid, DPP, Magistrát...), je velmi složité propojit celý systém do funkčního celku, který by splňoval potřeby jak samotných obyvatel metropole, tak i turistů. Mám na mysli zcela opomíjenou *Prague card*. Mohl byste uvést nějaký, z vašeho pohledu, příklad z jiných i světových metropolí, kde se tento problém podařilo vyřešit?
- 3) Domníváte se, že právě zaváděná možnost platby bezkontaktní kartou v dopravních prostředcích, bude znamenat zásadní průlom na cestě k plné elektronizaci jízdného?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 10.6.2015

Podpis:

