

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| <b>Název práce:</b>               | <b>Studie dopravního řešení v ulici Jana Želivského v Praze 3</b> |
| <b>Jméno autora:</b>              | <b>Bc. Tomáš Ludvík</b>   |
| <b>Typ práce:</b>                 | diplomová   |
| <b>Fakulta/ústav:</b>             | Fakulta dopravní (FD)   |
| <b>Katedra/ústav:</b>             | K 612 - Ústav dopravních systémů                                  |
| <b>Oponent práce:</b>             | Mgr. Jaroslav Mach  |
| <b>Pracoviště oponenta práce:</b> | Magistrát hl. m. Prahy  |

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

|   |                   |
|---|-------------------|
| <b>Zadání</b>   | <b>náročnější</b> |
| Náročnost vyplývá zejména z přetížení stavující oblasti více druhů dopravy a z toho vyplývající nutností stanovení priorit uživatelů. |                   |

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <b>Splnění zadání</b>  | <b>splněno s menšími výhradami</b> |
| <p>Autor se zaměřil na vylepšení stávajícího stavu klasickými nástroji dopravního inženýrství, neřešil případné novátorské přístupy k řešení dané problematiky, ale v této lokalitě a při rozsahu a zadání práce se jedná o správný přístup. Zadání bylo dodrženo s výjimkou zohlednění cyklistické dopravy. Ačkoliv požadavek na analýzu i z hlediska cyklistické dopravy je uveden v zadání, v práci se autor cyklistice vůbec nevěnoval a ani nezjistil, že Praha 3 má vlastní cyklistický generel, který počítá s vedením cyklistů po této komunikaci. To lze považovat za nedostatek. Jediná zmínka je v závěru, kde autor konstatuje, že cyklisty je nutné z důvodu intenzit dopravy vést mimo hlavní dopravní prostor. To však v současné době není možné a tím autor tento druh dopravy potlačuje. Přitom na nově rekonstruované SSZ Jana Želivského – Jeseniova jsou opatření pro cyklisty realizována a autor tak při místním šetření musel být s tímto tématem konfrontován.</p> <p>U navrženého řešení pak autor upozorňuje na nezbytnost v případě nové SSZ její přípravu na budoucí koordinaci s dalšími SSZ a zajištění preference MHD. To je správná poznámka, pouze upozorňuji, že vzhledem, k významu komunikace pro IAD i MHD v Praze jsou tato opatření nezbytná a samozřejmě již při samotné výstavbě, naopak v rámci přípravy je nezbytné zjistit možnost koordinace.</p> <p>V případě přechodu u zastávky Biskupcova nelze SSZ považovat za vhodné řešení, jelikož chodci zde obvykle spěchají na MHD a dle praktických zkušeností pak chodci SSZ zcela ignorují.</p> |                                    |

|   |                |
|---|----------------|
| <b>Zvolený postup řešení</b>  | <b>správný</b> |
| <p>Autor postupoval zcela správně od získávání podkladů (s výjimkou výše uvedené výtky k cyklistické dopravě), posouzení stávajícího stavu, analýzy z hlediska intenzit dopravy i bezpečnosti a zjištění informací o plánovaných změnách v zájmové oblasti. Teprve na základě těchto podkladů navrhl vhodné úpravy, jejichž přínos posoudil i z hlediska ekonomické návratnosti, což stále nebývá v mnoha případech samozřejmostí. V některých případech diskutoval variantní řešení a odůvodnil vybranou variantu.</p> <p>U využití metody dopravních konfliktů upozorňujeme, že práce s dopravními konflikty vyžaduje důkladné sledování a analýzu údajů, v mnoha případech je nezbytné zjistit nejen k jakým pohybům dochází, ale i jaké jsou motivace účastníků provozu k jejich provedení. To autor v některých případech neprovedl a přínos této metody tak mohl být vyšší.</p> |                |

|   |                    |
|---|--------------------|
| <b>Odborná úroveň</b>   | <b>A - výborně</b> |
| Práce má vysokou odbornou úroveň a autor prokázal schopnost samostatného zpracování materiálů tohoto rozsahu, včetně práce se zdroji. |                    |

|   |                        |
|---|------------------------|
| <b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b> | <b>B - velmi dobře</b> |
|---|------------------------|

Rozsah práce je odpovídající zadání i tématu, jazyková úroveň vysoká. Z hlediska formálního lze vytknout pouze drobné chyby, neexistence úvodu, který ve struktuře práce nahrazují části kapitoly 2. Z grafického hlediska pak autor nedostatečně využívá oddělování jednotlivých kapitol volnými řádky, což vytváří pocit nepřehlednosti textu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

Autor se správně opírá o celou řadu metodických materiálů - norem, Technických podmínek a dalších publikací, všechny jsou řádně citovány a okomentovány. Prokázal schopnost práce s těmito materiály, využití ke vhodným účelům popřípadě i drobné modifikace na reálnou situaci.

Zásadním nedostatkem v této oblasti je neuvedení postupu nebo odkazu v případě vyčíslení společenských ztrát z dopravních nehod, které jsou využívány k posouzení ekonomické návratnosti.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor řešil celý úsek komplexně a ve vzájemné provázanosti, zajistil si všechny nezbytné podklady, včetně výpočtů intenzit vozidel nebo sledování dopravní nehodovosti. Následně provedl detailní návrh, zejména v případě SSZ na křižovatkách a ekonomické posouzení efektivity navržených opatření. K jednotlivým zvoleným návrhům lze vést diskusi založenou na subjektivních názorech, je však skutečností, že autor přesvědčivě odůvodnil, proč vybral navržená řešení a tím doložil svoji schopnost samostatné práce na vysoké úrovni.

**Otázky:**

- 1) V rámci bezpečnostní inspekce autor sledoval pouze vybrané typy rizik. Vyjmenujte, která rizika nebyla hodnocena a odůvodněte jejich vypuštění.
- 2) Z bezpečnostní inspekce nevyšlo jako rizikové místo přechody pro chodce u zastávky tram Biskupcova, ačkoliv z údajů o dopravní nehodovosti vyplývá zvýšená nehodovost s chodci v této lokalitě. Prosím okomentuje, jak k tomu mohlo dojít a co z toho vyplývá ve vztahu k provádění bezpečnostních inspekci.
- 3) Jaké cyklistická opatření lze na dopravně zatížených komunikacích ve městech realizovat? Jaké jsou jejich výhody a nevýhody pro cyklisty i ostatní účastníky provozu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.6.2015

Podpis: Mgr. Jaroslav Mach