

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Marketingová komunikace letišť
Jméno autora:	David Vančura
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Petra Skolilová
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, Fakulta dopravní, Ústav logistiky a managementu dopravy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je relevantně specifikováno a studentovi poskytlo dostatečnou oporu ke zpracování tématu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student zadání v podstatě splnil. Jeho rozsáhle pojatá analýza současného stavu vychází mimo jiné i z vlastního místního šetření a přináší tak ucelený pohled na danou problematiku.	
Osobně se zcela neztotožňuji s obsahem některých kapitol resp. k jejich pojetí z důvodů chybějících relevantních finančních ukazatelů vztahujících se k ceně reklamy atd., což bohužel lehce devaluje navrhované závěry optimalizace jako relevantní, právě bez tak zásadní položky, jako jsou náklady navrhovaných opatření.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student využil jak své znalosti získané studiem na FD, tak i data získaná z praxe a poměrně vhodně je zkombinoval.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V práci je vhodně zvolena metodika resp. kombinace rešerše stávajícího stavu a průzkumu mezi uživateli i návrh změn. Celou práci lze považovat za kvalitně zpracovanou analýzu marketingové komunikace letiště Václava Havla, bohužel pro vyšší odbornou úroveň by bylo třeba práci doplnit o finanční analýzu. Proto předloženou práci hodnotím, jako kvalitní analýzu, která by mohla sloužit, jako součást celkového posouzení s dalším využitím v praxi.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je velmi pěkně a přehledně zpracovaná, bohužel postrádám uvádění zdrojů u tabulek a grafů uvedených v práci, což mi znemožňuje určit míru vlastního přínosu autora. Dále se občas vyskytují drobné chyby ve skloňování slova letiště v množném čísle, kdy se pracuje s koncovkou –y na místo –a (střední rod) a některé další jazykové nepřesnosti. Společně s občas až příliš hovorovými formulacemi (...naštvte prodavač), to zbytečně snižuje odbornou úroveň práce.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V práci bylo použito mnoho zdrojů, které jsou řádně uvedeny v seznamu použité literatury a svědčí tak o aktivním přístupu studenta ke zpracování závěrečné práce. Při jejich využití i zpracování, tak prokázal dovednost práce se zdroji.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Samotnou práci hodnotím spíše jako standardní z pohledu pokrytí škály hodnocených aspektů celé problematiky. Textovou část student vhodně obohatil grafikou a pro prezentaci, ať už stávajícího stavu, či svých závěrů, použil formu vhodnou pro závěrečné vysokoškolské práce. Celkový dojem z práce je dobrý.

Přesto, že finanční analýza nebyla cílem práce, ocenila bych, alespoň základní informaci o výši nákladů například u tabulky 3.7 by byla velmi potřebná pro celkový obraz. Stejně tak pro vyhodnocení kapitoly 6.5.

Za zcela zásadní, ale považuji skutečnost, chybějících zdrojů u tabulek a grafů, kdy opravdu nelze určit, zda data, která student předkládá, jsou dostatečně relevantní k podložení jeho závěrů. Formulaci ze str. 53 kap. 5.2.1, kde uvádí, že se jedná o reálná data jednoho evropského letiště, považuji za zcela tristní. Chápu, že se jedná o interní data, ale bylo jistě možné specifikovat třeba velikost letiště dle počtu odletů nebo odbavených cestujících, tak aby bylo možno data akceptovat, jako srovnatelná pro potřeby této DP. Stejně tak, tato absence zdrojů devaluje studentův přínos k danému tématu. Pokud byla například některá šetření prováděna přímo studentem, pak tato skutečnost není na první pohled zřejmá.

Dovoluji si tedy položit následující doplňující otázky:

- 1) Můžete prosím uvést rámcové náklady u tabulky 3.7
- 2) Jak se podle Vás projevuje na celkové marketingové strategii letiště Václava Havla fakt, že zde působí několik komerčních subjektů, které v celku tvoří službu: letiště Václava Havla?
- 3) Domníváte se, že nástup virtuální éry (sociální sítě, chytré telefony atd.) měly pozitivní nebo negativní dopad na marketing jako obor. Prosím uveďte nějaké konkrétní případy z prostředí letecké dopravy podporující Váš názor?
- 4) Existuje dle Vašeho názoru teritoriální rozdíl mezi marketingovou propagací na evropském trhu? Mám na mysli například propagaci konkrétního produktu nebo služby z prostředí letecké dopravy v jednotlivých evropských státech?

Celá práce je velmi pěkně graficky řešena a až na výše uvedené nedostatky ji považuji za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 2.1.2016

Podpis: 