

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zklidnění dopravy v ulici Topolová
Jméno autora:	Bc. Jan Míšek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních systémů
Vedoucí práce:	Ing. Petr Šatra
Pracoviště vedoucího práce:	AF-CITYPLAN, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Zadání diplomové práce zahrnovalo širokou škálu přípravných prací a jiných činností pro zajištění sběru co největšího množství podkladů, dopravně inženýrských, stavebních a urbanistických dat a jiných informací o řešené lokalitě pro získání komplexního pohledu na problematiku řešené lokality. Analytická část předpokládala vyhodnocení všech relevantních souvislostí pro vytvoření vztahové matice problémů, rizik, jejich předpokládaných příčin a vzájemných souvislostí s realitami řešené lokality a to napříč všemi sebranými daty. Návrhová část pak měla dát vzniknout variantnímu řešení identifikovaných problémů a rizik pro zvýšení bezpečnosti a všech uživatelů uličního prostoru v dané lokalitě při zachování dopravní obslužnosti všech místních cílů a to s co nejmenším negativním dopadem na možnosti dopravu v klidu. Závěrem práce mělo být shrnutí navržených opatření doplněné prioritizací realizace doporučených opatření.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V rámci rešerše podkladů a sběru dat byly získány výkresové podklady o stavebním a dopravním uspořádání předmětné lokality v elektronické podobě a nehodová data ze statistik PČR. Situace širších vztahů byla popsána na základě veřejně dostupných mapových podkladů a osobní obhlídky v terénu. Dále byla na místě provedena zjednodušená bezpečnostní inspekce, průzkum jízdních rychlostí a průzkum dopravních konfliktů. Posouzení bezpečnosti dopravy se skládalo ze souhrnné analýzy všech výše zmíněných dat a informací. Výsledný návrh řešení byl vyhotoven ve dvou variantách, velkorysě a úsporně. Obě varianty komplexně řeší situaci celé lokality a uplatňují řešení s přibližně stejnou filosofií, avšak s různě vysokou efektivitou dosažení stanovených cílů a s tím související různě vysokou investiční náročností. Každá z variant je složena z jednotlivých opatření, které mají v rámci variant přiřazenu prioritu realizace v závislosti na naléhavosti problémů a rizik, k jejichž sanaci mají přispět.</p>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
<p>Student byl během zpracovávání diplomové práce aktivní a podněcoval komunikaci se svým vedoucím. Student plnil dohodnuté rámcové termíny pro konzultování dílčích etap. Pro jednotlivé body zadání si student sám zpracoval plán realizace, který po konzultaci s vedoucím též naplnil. V závěrečné fázi student velmi intenzivně komunikoval veškeré kroky vedoucí k úspěšné finalizaci celé práce.</p>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
<p>Student provedl kvalitní rešeršní a přípravnou práci pro komplexní popis řešené lokality. Student předvedl vysokou úroveň odbornosti v oblasti sběru a vyhodnocení dopravně bezpečnostních dat v prostředí městského inženýrství. Student využíval dostupné metodiky, předpisy a odborná periodika pro zpracování analýzy i návrh výsledných opatření. Student je si vědom investiční náročnosti, stejně tak jako náročnosti přípravy jednotlivých opatření v dopravně inženýrské praxi.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Student se vyjadřuje odborně a používá správnou terminologii. Text je dobře strukturován a má dobrou návaznost. Větná stavba není vždy dokonalá. Student má místy tendenci vysvětlovat odbornou problematiku zjednodušeným laickým jazykem pro zlepšení čtivosti práce.

Výběr zdrojů, korektnost citací**B - velmi dobře**

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje mají praktickou vazbu na zpracovávané téma. Jedná se především o mapové podklady, historické souhrny, odborné metodiky, předpisy a periodika. Rešerše teoretických základů se drží v obecné rovině, respektive odborné veřejnosti běžně známých tezí. Student použil prameny v souladu s příslušnými pravidly. Citační etika nebyla narušena, bibliografické citace jsou úplné a v souladu s příslušnou citační normou.

Další komentáře a hodnocení

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce beze zbytku naplnila zadání i cíl. Student předvedl zevrubnou rešeršní práci, zručnost při sběru dat, schopnost kritického myšlení při zpracovávání analýzy a cílevědomost při návržení funkčních řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práci hodnotím kladně z důvodu svědomitého a aktivního přístupu, z důvodu dodržení ideového směřování práce a za neoddiskutovatelné dodržení všech vytčených cílů.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 06. 06. 2015

Podpis:

