

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Nové trendy ve vzdělávání pracovníků údržby letadel
Jméno autora:	Josef Horký
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav letecké dopravy
Oponent práce:	Ing. Lucie Ošmerová
Pracoviště opONENTA práce:	Úřad pro civilní letectví

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma této bakalářské práce je vzhledem k zaměření studenta vhodně zvoleno. Jedná se aktuální téma, které nabízí velký prostor pro diskusi a vlastní názory.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíl práce BP je definován v úvodu práce, a to následovně: „zaměřit se na současné vzdělávací systémy“ a „zmapovat předpokládaný vývoj trhu letecké techniky“ a dále zejména „navrhnout adekvátní opatření“.	
Cíle práce jsou naplněny pouze z části.	
V práci chybí vlastní postřehy a kritické úvahy, zejména v kapitole č. 7 - „Návrh změny vzdělávacího systému“.	
Autor práce se sice snažil nastínit návrh změny, avšak absence vlastních názorů, zvláště v tématu, kde to práce nad míru umožňuje, je nešťastná.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>částečně vhodný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Všechny kapitoly jsou zejména popisné. Ve velké míře se jedná o citaci právních předpisů a jiných zdrojů, a to aniž by byly kriticky hodnoceny. Autor zde mohl uvážit vývoj a poukázat na dopady počínání normotvůrce a v některých oblastech nahradit pouhý, laikovi málo říkající popis, typy letadel, jež zůstala pouze vyslovena, ačkoliv téma práce nabízelo jejich hlubší rozbor.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V předložené práci postrádám vlastní názor autora. Schopnost tvorby vlastního textu dosahuje nízké úrovně. Závěry práce zhotovitel pouze sestavuje z načtené literatury a nevěnuje potřebnou pozornost jejich vyhodnocení.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po stránce formální je předkládaná BP na dobré úrovni, což platí i o její jazykové a stylistické úrovni. Autor však v textu několikrát nesprávně zvolil termín letadlo a letoun (např. poznámka II na str. 10 a poté v kapitole 3.2.3). V práci se často objevují i překlepy (např. na str. 12 „v těchto organizací“, na str. 24 „v písemných zkouškách“ apod.).	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**B - velmi dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Rozsah použitých informačních zdrojů (včetně cizojazyčných) odpovídá nárokům kladeným na BP, převládajícími prameny jsou právní předpisy, ať již v podobě zákonů, vyhlášek či nařízení, ze kterých často není lehké vycházet. V textu by bylo vhodné rozlišit přímé a nepřímé citace.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Nemám dalších připomínek.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Analytická část práce je zpracována dobře, autor prokazuje schopnost pracovat s literaturou. Nicméně v bakalářské práci se nepodařilo dosáhnout očekávaných výsledků. Autor nevěnoval dostatečnou pozornost vyhodnocení výsledků v širších souvislostech, jejich analýze a syntéze. Toto snižuje úroveň celé práce.

Přes uvedené dílčí nedostatky lze konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a proto ji doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

**Otázky k obhajobě:**

1. V BP je popsán nynější systém vzdělávání techniků údržby (zejména základní výcvik v organizacích schválených dle Part 147). Jaké regulaci podléhají výcviky techniků, které jsou prováděny mimo organizace schválené dle Part 147 (např. výcvik techniků údržby balónů, letadlových celků apod.)? Jsou v této oblasti plánovány nějaké změny?
2. Jaké spatřujete rozdíly v systému vzdělávání v ČR a USA?
3. Domníváte se, že zavedením změn v systému výuky techniků údržby, např. využitím e-learningu, simulátoru apod., dojde ke zlepšení úrovně vzdělávání?

Datum: 3.9.2015

Podpis: