

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza rychlosti pohybu osob na přechodech pro chodce
Jméno autora:	Adéla Sodomková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav aplikované informatiky v dopravě
Oponent práce:	Doc. Ing. Bc. Tomáš Tichý, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Ústav dopravní telematiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce je definováno v rozsahu, které se týká problematiky porovnávání různých rychlostí pohybu osob, které mají nějaký hendikep či vybraných skupin osob, jež může mít za následek rozdílné rychlosti na přechodu pro chodce. Zadání mělo být ověřeno měřením na vybraných přechodech.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce byla zpracována dle definovaného zadání v plné výši a prokázala jednoznačné seznámení s problematikou. Byly popsány základní požadavky definované normou i příslušnou vyhláškou, které byly ověřovány na vytipovaných přechodech na různých místech v Praze s různými parametry přechodů.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Metody i zvolené postupy byly zvoleny správně a dle požadavku zadání. Byla zpracována i příslušná statistická zhodnocení dat a vlastní porovnání různých přechodů pro různé skupiny osob. V rámci porovnávání občas dochází k problematickému porovnání různých přechodů a skupin chodců, kteří se v některých případech budou chovat předvídatelně a v některých nikoliv, ale toto není nijak okomentováno. Na vybraných přechodech nebyly některé skupiny chodců vůbec zjištěny, což pro celkové hodnocení resp. porovnání není úplně komfortní.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je odpovídající požadavku práce včetně názvosloví, které je z oboru dopravy. Některá porovnání s ohledem na lokalitu mohou být různá a vycházejí i z naměřených lokalit, které byly také voleny i výrazně různě, kde v některých lokalitách se objevují některé skupiny více a jiné skupiny chodců méně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Byly voleny správné větné konstrukce a zejména odborné termíny z oboru dopravy. V rámci textu jsou odkazy na příslušnou literaturu s rozlišením částí napsané zpracovatelem práce a převzaté částí textu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Byla používána literatura a odkazy odpovídající zadané práci. V textu je uveden rozdíl mezi citacemi a vlastní prací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod. Student dosáhl požadovaných výstupů a k zadané práci přistupoval zodpovědně, nicméně chybí jednoznačný závěr a hlubší komentáře k jednotlivým přechodům pro chodce. Přechody byly vybíraný v různých lokalitách s různými parametry a dokonce i s určitou pravděpodobností pohybu určitých skupin osob, což může mít vliv na výsledky, který mohou být i zavádějící. Jinak se například imobilní osoba bude chovat na přechodu s tramvajovými kolejemi a jinak na přechodu s dělicím ostrůvkem a to i z hlediska rychlosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K práci mám následující otázky týkající se dané problematiky.

1. Jaký je závěr práce? Je tedy závěrem, že navržená hodnota rychlosti chodců dle normy je volena správně?
2. Dochází k porovnání přechodů, které jsou signalizované, nesignalizované, přechody přes více jízdních pruhů a současně s dělicím ostrůvkem. Jaké z těchto porovnání plynou závěry a doporučení vůči chodcům?
3. Lze například porovnávat z hlediska nevidomých osob přechod v ulici Na Těšnově a přes Krakovskou ulici?

Práce je zpracována velmi pěkně s dobrou logickou výstavbou. V bakalářské práci je zřetelná snaha o měření různých skupin chodců na různých přechodech. Domnívám se, že paní Adéla Sodomková splnil podmínky zadání v celém rozsahu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.9.2015

Podpis:

