

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Sébastien Lán**

Název práce: **Analýza navýšení kapacity pražských letišť**

Jméno a příjmení oponenta)*: **Ing. Vladimír Fajt**

Společnost a pracovní zařazení oponenta: **naposledy Ministerstvo dopravy
Odbor civilního letectví**

HLEDISKA HODNOCENÍ:

1. **Splnění požadavků a cílů:** A (výborně)
Rozsah i obsah jsou na žádoucí úrovni
2. **Odborná úroveň práce:** B (velmi dobře)
Je na úrovni vstupních znalostí k problematice letišť
3. **Zvolený přístup řešení:** A (výborně)
Zodpovědný k vyjmenování a posouzení všech relevantních aspektů
4. **Využití znalostí získaných studiem:** B (velmi dobře)
Odpovídají úrovni výuky letištní problematiky
5. **Dosažené výsledky, jejich přínos a možnost praktického využití:**
B (velmi dobře)
Výsledkem je posouzení současných kapacit technické a provozní infrastruktury LKPR, zatímco u LKVO lze usuzovat jen na základě projektu budoucího provozu letiště. Přínosem jsou tabulky s využitím kapacit všech terminálů LKPR a slotů v jednotlivých hodinách
6. **Uspořádání práce a formální úprava:** B (velmi dobře)
Na rozdíl od stylistické úrovně textu by formální úpravě prospěla přehledná grafika, resp. výraznější strukturováním textu
7. **Celkové hodnocení práce a jiné připomínky:** B (velmi dobře)
Předkládám následující hlavní připomínky :
LKPR
 - u výčtu letištní infrastruktury chybí opravárenské hangáry
 - schéma odbavení nerozlišuje schengen - non schengen
 - "Rychlá odbočení se musí zřídít v co nejmenším počtu v místech, aby byla schopna obsloužit co největší procento provozu letadel" nejasné
 - pro stanovení požární kategorie letiště slouží "kritické letadlo", včetně příslušného počtu jeho pohybů
 - u popisu stání letadel je vhodné zařadit názorný obrázek

)* Uvést plné jméno vč. titulů

LKVO

- není jasné proč je v návrhu terminálu odlet situován do přízemí, zatímco bezpečnostní kontrola do patra
- není zmínka o nutnosti rekonstrukce RWY z důvodu nízké únosnosti podloží

Uvedeným připomínkám bylo lze předejít zodpovědnou závěrečnou korekcí. Přesto má tato konzistentní práce svoji prokazatelnou hodnotu.

8. Doplnující otázky k obhajobě práce (alespoň 2):

- 1 - uvedené scénáře rozvoje letecké dopravy v Praze prokazují určitý "přebytek" stávající kapacity dráhového systému LKPR - je za tohoto stavu paralelní dráha nutná ?
- 2 - Jsou ještě jiné důvody pro výstavbu paralelní dráhy ?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: **B (velmi dobře)**

Dne:31.srpna 2015.....

.....
podpis oponenta práce