

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|--|
| Název práce: | Analýza automatizovaného odbavení cestujících |
| Jméno autora: | Bc. Alena Hanzlová |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav logistiky a managementu dopravy (K617) |
| Oponent práce: | Ing. Bc. Radek Jelínek |
| Pracoviště oponenta práce: | Ministerstvo dopravy – Odbor civilního letectví |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Osnova zadání diplomové práce (DP) svou náročností převyšuje znalostí, které mohla autorka získat pouhým studiem. | |

| | |
|--|------------------------------------|
| Splnění zadání | splněno s menšími výhradami |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Tři ze čtyř bodů osnovy jsou splněny naprosto bez výhrad. Pouze u druhého bodu „popis procesu odbavení cestujících“ postrádám samotný proces obchodního odbavení, resp. konkrétní činnosti cestujících při specifickém druhu odbavení. Naopak považuji za nadbytečnou podkapitulu 2.1.1 Technické odbavení letadel, která s osnovou zadání a tématem DP nemá příliš společného. Nicméně tyto malé nedostatky na úroveň zpracování celé DP nemají téměř žádný vliv. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup zpracování studentka zvolila správný, akorát mohla DP rozdělit do více hlavních kapitol (min. čtyřech), pro lepší přehlednost jednotlivých statí (bodů) práce. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Autorka využila znalostí nabytých studiem odborných předmětů a navíc výborně zužitkovala znalosti a zkušenosti získané svým působením v obchodním odbavení na letišti Praha/Ruzyně. | |

| | |
|--|------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | C - dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Formální úroveň DP hodnotím jako její nejslabší stránku. V celé DP se nachází více jak dvacet překlepů a stylistických chyb, dvakrát jsou špatně očíslované podkapitoly, některé obrázky jsou duplicitní (obr. 8 totožný s obr. 16 a téměř totožný i s obr. 5, obr. 18 totožný s obr. 21), na některých stránkách (např. str. 33, 34) se nachází příliš volného místa a občas je v DP patrné špatné formátování. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |

Studentka byla při psaní DP aktivní, o danou problematiku projevovala zájem. Zdroje, ze kterých čerpala, jsou vhodně zvolené, odpovídající osnově zadání a obsahu práce. Použité citace jsou v textu viditelně rozlišeny a je u nich uveden zdroj. Bibliografické údaje jsou úplné.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Autorka podrobně analyzovala způsob odbavení pomocí SWOT analýzy, nákladové analýzy a multikriteriální analýzy. Podle svého úsudku stanovila a ohodnotila jednotlivá kritéria. Pro větší validitu by bylo vhodnější ohodnotit kritéria např. podle průzkumu, nicméně v DP jsou uvedeny praktické odkazy na volně dostupné úložiště s tabulky, vzorci a výpočty, tudíž si každý může případně zadat vlastní vstupní hodnoty.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

První část DP je spíše teoretická a velmi dobře přibližuje způsob a techniku odbavení cestujících od prvopočátků až do dnešních dnů. Zabývá se vývojem a typy cestovních dokladů. Hlavní přínos práce představuje však druhá praktická část, kde studentka porovnává personifikované a automatizované odbavení pomocí třech analýz. Autorka zde pomocí vlastně zvolených kritérií analyzuje jednotlivé způsoby odbavení. Závěrem pak výsledky analýzy vyhodnocuje a doporučuje leteckým společnostem způsob odbavení, dle finančního hlediska.

DP má celkově velmi dobrou odbornou úroveň, která vychází z širokých teoretických i praktických znalostí studentky. Formální zpracování DP je slabší, avšak rozhodně přijatelné.

Nakonec bych rád ocenil zodpovědný přístup studentky k tvorbě této práce a zájem o zvolené téma.

OTÁZKY

- 1) Je na základě Vámi provedené analýzy a Vašeho názoru možné v budoucnu předpokládat zánik tradičního (personifikovaného) odbavení u některých typů leteckých společností?
- 2) Uveďte typické příklady konkrétních leteckých společností na letišti Praha/Ruzyně využívající Vámi popisované způsoby odbavení. Proč tyto společnosti využívají právě dané způsoby odbavení?
- 3) Ve SWOT analýze personifikovaného odbavení uvádíte, že „rychlost odbavení“ je silnou a zároveň i slabou stránkou. A ve SWOT analýze automatizovaného odbavení uvádíte jako silnou stránku „možnost odbavit i zavazadlo“ a zároveň jako slabou stránku „nemožnost odbavit i zavazadlo“, což jedno vylučuje druhé. Můžete to vysvětlit?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 12.12.2014

Podpis:

