

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Projekt automobilové dostupnosti Střekova při povodních
Jméno autora:	Bc. Jiří Kopal
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. arch. Jiří Němeček
Pracoviště oponenta práce:	ÚMO Ústí nad Labem - Střekov, místostarosta

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<p><i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i></p> <p>Autor práce si vybral velmi zajímavé téma s ohledem na reálnou problematiku povodní. Vychází z předpokladu zvýšených rizik při nedostatečné dostupnosti, „odříznutí“ pravobřežní městské části Střekov od zbytku města Ústí nad Labem, kde se nachází školy, úřady a zdravotnická zařízení. Toto „odříznutí“ se projevuje částečně již při 5 leté vodě, kdy se začínají stavět protipovodňová opatření na Střekově a kdy se zatápí silnice I/30 na ústecké straně a je tak znemožněno použití nového Mariánského mostu (bohužel neřešeného na případ povodní – realizován před rokem 2002). Při 20 leté vodě se zatápí i průjezd pod železniční tratí 090 na ústecké straně a není možné používat historický Benešův most. Poslední jedinou možností, která odolá 30 leté, 50 leté i 100 leté vodě je využití železničního mostu, který má mostovku uloženou nejvýše ve všech ústeckých mostů. V takové situaci nastává logistický problém, který vyžaduje objednávku železniční dopravy pro zajištění funkčnosti IZS. Nejbližší použitelné mosty během tohoto stavu jsou v Děčíně a Litoměřicích, cca 20 km od Ústí nad Labem. Jelikož se jedná o trvalý problém s předem nepředvídatelnou četností, je strategickým cílem pro město, mít trvalé řešení tohoto problému. Vzhledem k předpokládané časové a finanční náročnosti investice trvalého řešení, je nutné řešit tuto problematiku také v dočasné, ale plně funkční variantě.</p>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<p><i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i></p> <p>Cílem práce bylo navrhnout varianty řešení automobilové dostupnosti městské části Střekov při povodních. Cíl byl v zásadě splněn. Byly prozkoumány varianty z pohledu prostupnosti územím, jak z morfologického hlediska, tak z hlediska zásahů do vlastnických vztahů. Byl popsán způsob technického řešení jednotlivých variant i s ohledem na stávající technický stav dopravní infrastruktury a s ohledem na zajištění budoucího provozu. Ne zcela dobře chápou hodnocení z pohledu řešení zaměstnanosti. Za ne zcela dostačující považují zhodnocení z pohledu možností zdrojů financování jednotlivých variant. Jelikož se jedná o značnou investici, tak chybí uvedení relevantních zdrojů (uveden je pouze SFDI) s ohledem na evropské, národní, eventuálně regionální prioritní oblasti dotačních zdrojů. Snad kromě varianty A (dočasné) je nereálné realizovat ostatní varianty z rozpočtu města Ústí nad Labem. Zapojení problému automobilové dostupnosti Střekova při povodních jako součást národní, resp. evropské sítě dopravní infrastruktury zvyšuje možnosti realizovatelnosti ostatních variant a řeší tento problém trvale. Každá z variant přitom odkazuje na jiné zdroje. 1/ varianta „A“ má šanci na větší úspěch i při rozšíření systému povodňové osobní dopravy, jelikož do některých částí Střekova se i při 30 leté vodě, resp. 50 leté vodě nedá dostat ani automobilem. Pojmout tedy variantu „A“ jako součást krizové logistiky osobní i nákladní dopravy na celém pravém břehu města Ústí nad Labem a možná i v návaznosti na další obce obslužitelné železniční dopravou, opět zvětšují možnosti větší úspěšnosti realizace této varianty. 2/ varianta „B“ je schůdnou verzí trvalého řešení použitelného pouze při krizovém stavu 3/ varianta „C“ jako taková sice řeší trvale propojení několika částí města při povodních, ale zároveň přenáší hlavní dopravní proud do přímé blízkosti centra města, z poměru cena/výkon vychází jako naprosto neefektivní a zastaralá (moderním řešení se nabízí naopak tunelová varianta od stávajícího přivaděče k D8 pod celým městem až po přístav směr Děčín s bočním vyústěním na Mariánský most použitelným pouze při krizové situaci – momentálně zpracovávaná jako alternativní dálniční přivaděč města Děčín na D8 a řešící průtah městem Ústí nad Labem) – tj. částečná kombinace varianty „B“ a „C“ 4/ varianta „D“ ve verzi 2 úrovně nového mostu (trasa VRT) je komplikovaná z důvodu křížení s tratí 090 na ústecké straně a složitými silničními sjezdy, nájezdy na most. V případě kombinace silniční vozovky a železničního tělesa v jedné úrovni se jedná o schůdnou verzí trvalého řešení použitelném pouze při krizovém stavu</p>	

Navrženým variantám řešení však chybí souhrnné zhodnocení výčtu kritických míst, obnášejících detailnější řešení v následujících fázích. Vybraná varianta „A“ byla vyhodnocena z několika důvodů správně jako nejadekvátnější řešení stanoveného problému. Je škoda, že autor nerozvedl tuto variantu z pohledu návrhu možností jak minimalizovat čas potřebný pro logistiku odbavení při odjezdu a příjezdu z místa naložení a vyložení. Zároveň by bylo mnohem zajímavější vidět vybranou variantu v komplexnějším systému „povodňové dopravy“ a systému složek IZS v návaznosti na průběžné jevy spojené s krizovou situací povodní v návazné síti dopravní obslužnosti a ohrožené funkčnosti navazující dopravní infrastruktury.

Zvolený postup řešení

správný

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup pro řešení zvoleného cíle je správný. Chybí ale například zahraniční reference zabývající se danou problematikou, případně i domácí příklady, potažmo historické způsoby řešení krizové logistiky a jejich analýza. Rešerši přístupů k dané problematice, jak u nás, tak v zahraničí, považuji za zásadní, i jako podklad pro případné obhájení zvoleného řešení včetně potřebných investičních nákladů, resp. nákladů na provoz.

Odborná úroveň

C - dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Jelikož nejsem odborníkem v oblasti dopravy, mohu posoudit odbornou úroveň zvoleného postupu, použití a skladby zdrojů dat, referencí, důkladnosti a hloubky problematiky a vyhodnocení variant pouze na základě užitné hodnoty této práce jako podklad pro fundované rozhodování samosprávy, případně státní správy pro realizaci dané investice. Z tohoto pohledu se jeví práce jako vyvážená, nastiňuje možné varianty, všechny varianty mají srovnatelnou úroveň vypracování, jak z pohledu výkresové dokumentace (schematičnost je v tomto stupni akceptovatelná) tak z pohledu výpočtu investičních nákladů. Chybí ale podrobnější křížové porovnání, zhodnocení variant mezi sebou. S důrazem na vybranou variantu A (dočasná) by se hodilo větší následné rozpracování této varianty a její ověření s ohledem na speciální dopravní logistiku, krizovou logistiku, případně s odkazem na podobná, již realizovaná řešení jinde. Co se týče „tvrdých“ investičních variant, řešení mostů, pak zde chybí srovnání opět s podobnými řešeními jinde. Kladně hodnotím naopak orientaci v praktické stránce technického zabezpečení jednotlivých variant a výpočet rozpočtů.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

K formální úpravě práce a zpracování nemám zásadnějších připomínek, jedná se o běžný způsob zpracování bez jazykových chyb, ale také bez výraznějšího zpracování.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V úvodu autor uvádí, že dvě z navržených variant jsou jeho vlastním autorským řešením, ale blíže neuvádí, které varianty to jsou. Nenarazil jsem na nesprávné citace nebo dokonce přivlastnění si původních zdrojů. Vlastní úvahy jsou správně popsány. Co se týče výběru zdrojů, tak velký rozsah – multidisciplinární výběr odpovídá zvolenému tématu. Bohužel si myslím, že se zejména v analytické fázi mohl autor opřít o hlubší prozkoumání zdrojů z některé z vybraných témat spojených s řešením úkolu. Zcela stranou ponechám zapojení populárních článků z místního tisku, které myslím nepatří do tohoto typu práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Celkově hodnotím práci jako přínosnou a použitelnou pro základní nástin variant řešení. Z pohledu komplexního uchopení

tématu však šlo ze zajímavého tématu dostat více. Zejména zapojením do komplexního tématu „povodňové infrastruktury a logistiky“ a zároveň do reálnějšího pohledu na realizovatelnost jednotlivých, zejména tvrdých variant. Mohlo ideálně přijít kreativnější vlastní řešení, které by posouvalo například výše zmíněné kostrbaté a zastaralé řešení varianty „C“ o velký kus dál, tak aby neznamenal „dopravácký“ vřed v úchvatné krajině labského údolí. Vzhledem k tomu, že se Ústí nad Labem nachází v komplikované dopravní poloze v údolí při ústí řeky Bíliny do Labe, je vysokým uměním skloubit všechny prostorové a estetické požadavky tak, aby bylo možné najít ještě funkční řešení. Jakákoliv varianta bez kompletně nového mostu ústícího mimo záplavové území a řešící průjezd městem (bohužel se toto nepodařilo u nového Mariánského mostu!) tak bude špičkou hodnocení efektivnosti poměru logistického zajištění při krizovém stavu a investice do dopravní infrastruktury. Najít řešení, které bude minimalizovat finanční a stavební dopady a přitom bude efektivní a elegantní se blíží ideálu dopravní architektury.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Velmi zajímavé téma s potenciálem na praktické využití.

První srovnávací studie tohoto druhu řešící tuto problematiku v Ústí nad Labem.

Původní varianty mohly být důmyslněji propracovány.

Zahrnutí variant do komplexnějšího kontextu (místní realie při povodních – funkčnost navazující infrastruktury, tak zhodnocení externích zdrojů financování) mohlo přinést cennější výsledek.

Lepší analýza tematiky a důkladnější rešerše realizovaných příkladů například ze zahraničí mohla ovlivnit návrh variant a důmyslnost jejich řešení.

Z těchto výše uvedených důvodů předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Při obhajobě bych rád nevšedně znal odpověď na tyto otázky:

- 1/ existuje v zahraničí podobně řešený problém blízký variantě „A“ jako součást systému krizové logistiky?
- 2/ přistupovali byste k navrhovaným řešením, případně jejich rozšíření nyní jinak a případně jak?

Datum: 11.6.2015

Podpis:

