

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zhodnocení vývoje financování státní infrastruktury
Jméno autora:	Marek Doskočil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Jiří Suchopár
Pracoviště oponenta práce:	Správa státních hmotných rezerv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za správně a jednoznačně formulované. Zásady pro vypracování definují postup, kterým je možné naplnit cíl bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce nebylo, podle mého názoru, v plném rozsahu splněno. Pokud jde o předepsanou osnovu práce, byla tato autorem rozšířena. Druhá kapitola (Externality a úloha vlády) a třetí kapitola práce (Historie vzniku dopravní infrastruktury na území dnešní ČR) nekoresponduje se zadanou osnovou. Autor sice deklaruje vhodnost zapojení těchto kapitol pro lepší pochopení jednotlivých souvislostí, neshledávám ovšem jejich náplň s ohledem na ostatní kapitoly jako nezbytnou součást práce.	
Autor, podle mého názoru, nepropojil skutečnosti a poznatky uvedené v citovaných kapitolách s vlastním tematickým jádrem práce. Zejména pokud jde o část věnující se externalitám, jedná se pouze o popisný výklad, který ve vztahu k financování dopravní infrastruktury není dále rozpracován. Třetí kapitola, která má pojednávat o vzniku dopravní infrastruktury, dokonce nenaplnuje autorem očekávaný účel, neboť v případě silniční dopravy (kapitola 3.2) nejde o vymezení historie vzniku dopravní infrastruktury, ale o částečné vymezení vzniku silniční dopravy jako takové.	
Na druhou stranu předposlední bod osnovy (Posouzení alternativních zdrojů financování dopravní infrastruktury) nebyl, podle mého názoru, zpracován v potřebném rozsahu. Autor se zaměřuje pouze na partnerství veřejného a soukromého sektoru, postrádám pojednání o možnostech dluhového financování, například formou dluhopisových nebo úvěrových programů, které jsou standardně posuzovanou alternativou pro projekty PPP.	
I s ohledem na rozsah práce nepovažuji výše uvedené nedostatky za závažné, v konečném důsledku nicméně ovlivňují vlastní výsledek bakalářské práce.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor v rámci základního tematického naplnění práce definuje rozhodující prvky systému financování státní dopravní infrastruktury ČR (v podobě jednotlivých investorů, fondů apod.) a kvantifikuje příslušné finanční zdroje. Zvolený postup je možné principově považovat za správný, nicméně shledávám v jeho praktickém naplnění několik nedostatků.	
Předně autor nevymezuje jednoznačnou kategorizaci dopravní infrastruktury ČR. Práce tedy samostatně nedefinuje jednotlivé druhy (kategorie) pozemních komunikací, drah a vodních cest, které jsou využívány, respektive financovány. Očekával bych samostatnou podkapitolu, ve které by jako základní východisko pro naplnění cílů práce byly tyto kategorie s ohledem na příslušnou legislativu přehledně definovány. Dílčí neucelené informace v jednotlivých částech práce nepovažuji za vhodný způsob metodického postupu. Stejně tak v práci zcela postrádám vymezení rozsahu dopravní infrastruktury ČR.	

Za poměrně závažný nedostatek považuji, že z hlediska vývoje financování dopravní infrastruktury není pro zvolené časové období uvedena sumární bilance zapojených finančních zdrojů. Není tedy možné odpovědět na základní otázku, kolik bylo v daném období na financování státní dopravní infrastruktury skutečně vynaloženo. Autorem zpracované bilance jsou do jisté míry zavádějící, protože některé zdroje jsou v jednotlivých kapitolách bilancovány duplicitně (například zdroje vymezené v rámci kapitoly o Státním fondu dopravní infrastruktury jsou znovu uvedeny v bilanci Ředitelství silnic a dálnic, v případě evropských zdrojů pak dokonce ještě jednou v kapitole věnované evropským fondům). Některé údaje nejsou konzistentní, například údaj v Grafu 6 (ŘSD; rok 2013) by měl korespondovat s údajem v Grafu 13 (SFDI; 2013) – rozdíl údajů činí v tomto případě 122 mil. Kč.

V práci dále postrádám pojednání o finančních zdrojích Českých drah, a.s., které jsou v současné době také zapojovány do financování státní dopravní infrastruktury. Jde například o aktuálně řešenou problematiku nádražních budov.

V kapitole věnované evropským fondům, zejména pak Operačnímu programu Doprava, nejsou vyčísleny skutečné výdaje v letech 2007 – 2013. Autor pracuje pouze s finančním plánem, nikoliv skutečností.

V kapitole zaměřené na alternativní zdroje financování dopravní infrastruktury postrádám podrobný kritický postoj autora k praktické aplikaci PPP projektů. Autor v tomto ohledu pouze konstatuje základní východiska a cituje z literatury silné a slabé stránky.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odbornou úroveň práce považuji za vyhovující. Autor využil dostatečný soubor dat a poznatků. Přivítal bych více vlastních názorů a postojů k uváděným skutečnostem.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Ve formálních zápisech ani jazykové stránce jsem neshledal nedostatky.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů hodnotím kladně, autor využil relevantní zdroje. Neshledávám, že by autor porušil citační etiku, citace odpovídají zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Rozhodující skutečnosti, ke kterým jsem přihlédl při celkovém hodnocení práce, jsou uvedeny výše.

Potenciální přínos práce spatřuji v komplexní analýze zdrojů financování státní dopravní infrastruktury ve zvoleném období. Autor ovšem nezpracoval celkovou sumarizaci, a tak očekávaný potenciál práce v plném rozsahu nenaplnil.

Celkově v práci postrádám kritické postoje autora k rozhodujícím skutečnostem, a to i k zásadním závěrům. Například, zda podle jeho názoru byl ve zvoleném období na dopravní infrastrukturu vynaložen dostatečný objem zdrojů, jaký případně vnímá deficit ve financování, co by bylo vhodné ve zdrojovém portfoliu změnit apod.

V rámci obhajoby práce doporučuji autorovi položit následující otázky:

1. Jaký je názor autora na uplatnění výkonového zpoplatnění uživatelů pozemních komunikací na území ČR a jakou strategii zpoplatnění by do budoucna doporučoval zvolit (co se například rozsahu zpoplatněné sítě a uživatelů, technologie týká)?
2. V části věnované Státnímu fondu dopravní infrastruktury autor zmiňuje předfinancování, o jaký způsob financování se jedná?
3. Jaké konkrétní změny by autor z pohledu zapojených zdrojů financování státní dopravní infrastruktury do budoucna navrhoval aplikovat?
4. Jaké jsou podle autora hlavní důvody nedostatečného čerpání Operačního programu Doprava v programovém období 2007-2013?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 4.9.2015

Podpis:

Jiří Suchopár v.r.