

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Logistické operace v rámci překládky nákladů v námořních terminálech
Jméno autora:	Bc. Vladimír Hnát
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav logistiky a managementu dopravy
Oponent práce:	Ing. Jiří Landa
Pracoviště oponenta práce:	AF-CITYPLAN s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Požadováno zpracování 4 vzájemně souvisejících témat, které si vyžádalo poměrně rozsáhlé studium literatury, ačkoliv převládalo využití převážně ze 2 odborných zdrojů.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ano, předložená práce splňuje zadání bezzbytku.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup správný, zpracovatel provedl rozsáhlou rešerši podkladů, takže popsal celou řadu námořních přístavů, jejich uspořádání, kapacitu, použití mechanizačních prostředků, manipulaci s kontejnery, metody překládky a skladování. SWOT analýza hodnotí možnosti návazné silniční, železniční a říční dopravy.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Na práci je třeba ocenit pečlivost a studium celé řady řádně uvedených zdrojů.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální zápisy považuji za správné, typografická úroveň práce je výborná. Jazyková stránka je dobrá. Zpracovatel podcenil závěrečnou jazykovou korekci, kde jsem našel řadu gramatických chyb, zejména i/y, použití čárek, soulad ve větné stavbě. Těchto gramatických a formálních chyb bude pár desítek, i když odhalení vyžaduje pečlivou četbu.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U všech převzatých obrázků a grafů jsou řádně uvedeny zdroje. V textu nejsou obsaženy citace, ale jsou uvedeny odkazy na literaturu, z níž autor čerpal. Seznam literatury je úctyhodný, i když skutečně klíčových zdrojů byl menší počet. U seznamu obrázků a tabulek by nemělo být pouze číslo a stránka, ale rozhodně i uvedený název obrázku/tabulky.	

<b>Další komentáře a hodnocení</b>	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>	

*funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Celkově je práce logicky uspořádaná, dobře se čte a je srozumitelná. Uspořádání kontejnerových přístavů a jednotlivých částí přístavních a manipulačních ploch je srozumitelné. U manipulační techniky s kontejnery by bylo vhodné doložit více obrázků jednotlivých mechanismů. Výpočet počtu nasazených jeřábů pro vykládku/nakládku by měl hodnotit nejen výkon (počet manipulací), ale možnost umístit je vedle s ohledem na délku vykládané lodi. Postrádal jsem popis současné technologie identifikace kontejneru jako podmínky pro další manipulaci, skladování, stohování, vyhledání, i když to nebylo explicitně v zadání. Popis manipulací by to vhodně doplňovalo.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci hodnotím kladně, přesto jsem uvedl drobné výhrady. Proto nehodnotím práci výborně, ale velmi dobře.

Studentovi by mohly být položeny následující otázky:

- Měl jste příležitost navštívit kontejnerovou část některého námořního přístavu?
- Viděl jste na vlastní oči kontejnerové lodi čtvrté nebo páté generace v některém z námořních přístavů?
- Viděl jste v činnosti manipulační prostředky/ jeřáby v některém českém kontejnerovém překladišti?
- Popište prosím současné nástroje automatické identifikace jednotlivých kontejnerů!
- V kterých případech je nezbytné využití vlastních vykládacích jeřábů na lodi?
- Zamýšlel jste se nad stabilitou kontejnerových lodí s 10 vrstvami kontejnerů na palubě a 8 vrstvami v podpalubí?
- Znáte 2 nejdůležitější světové průplavy, které omezují průjezd některých lodí nejen kapacitou proplavení, ale zejména ponorem a šířkou plavebních komor?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2015

Podpis: Ing. Jiří Landa