

Posudek oponenta bakalářské práce

Identifikační údaje o absolventské práci:

- škola:** České vysoké učení technické v Praze
Fakulta dopravní
- autor:** Alan Müller
- vedoucí:** Ing. Martin Jacura, Ph.D.
- název:** **Rekonstrukce železniční trati Hradec Králové hl. n. - Týniště nad Orlicí**
- abstrakt:** Tato práce řeší možnosti rekonstrukce tratě Hradec Králové hl.n. - Týniště nad Orlicí. Způsob řešení rekonstrukce především vychází z veřejných statistik a obecných požadavků pro provedení rekonstrukce celostátní tratě. Pomocí provedené analýzy a vyhodnocení potřeb železniční dopravy na tomto úseku byly navrženy možnosti rekonstrukce jednotlivých železničních stanic a tratě, a to jak z hlediska stavebně technického, tak i provozně technologického. Tato řešení mají zvýšit především propustnost tratě a celkově zvýšit atraktivitu železniční dopravy v regionu: snížení jízdních dob, minimalizace časových ztrát a zvýšení komfortu a bezpečnosti cestujících.
- rozsah:** 51 stran textové části formátu A4, 7 grafických příloh
- odevzdání:** listopad 2015

Pozitivní hodnocení práce:

- Autor při tvorbě práce postupoval poměrně systematicky a práce je přehledně členěna.
- Návrhová schémata stanic jsou zpracována v několika variantách.

Připomínky k práci:

- Demografická analýza a analýza meziokresních vazeb je provedena spíše doširoka (zabývá se celým krajem), aniž by se účelně a do hloubky vázala k řešenému úseku.
- V analytické části je použito velké množství citací, aniž by se autor samostatně zamýšlel nad jejich obsahem či z něj něco vyvozoval.
- Analýza nákladní dopravy by se též mohla zabývat významnými místy nakládky či vykládky v širším okolí řešeného úseku, pro něž je tato trať, coby tranzitní, využitelná.
- Navrhované délky nástupišť nejsou zdůvodněny aktuálním či předpokládaným řazením vlaků.
- V textu se vyskytuje nemalé množství gramatických chyb, případně i chyby terminologické (např. „křížení vlaků“).
- Autor nezmiňuje směrové a výškové poměry trati, byť později předpokládá zvýšení traťové rychlosti.
- Příliš stručně je zpracován bod zadání „Koncept výhledové organizace železniční dopravy s přihlédnutím k vnějším dopravním vazbám“.
- Příliš stručně je zpracován bod zadání „Posouzení vhodnosti rozmístění a počtu dopraven a přepravních stanovišť na trati“.

Otázky pro autora práce:

- Str. 21: Jaký je podklad pro tvrzení, že „nejfrekventovanější relací z pohledu pohybu cestujících mezi okresy využívajících železniční dopravu je relace Hradec Králové – Rychnov nad Kněžnou“, a jaké jsou pro to dostupné konkrétní údaje?
- Str. 23: O co se opírá tvrzení, že „několik regionálních drah provozují soukromé společnosti“?
- Str. 31: Tvrzení, že v případě zast. Blešno se „jedná o čerstvě modernizovanou zastávku, nástupiště plně odpovídá současným normám jak délkově, tak i výškově“ se oponentovi nezdá v souladu s vloženou fotografií – je tomu skutečně tak?
- Str. 33: Jaké jsou současné kapacity, resp. řazení vlaků osobní dopravy v řešeném úseku? Zmíněny jsou pouze řady hnacích vozidel.
- Str. 36: Jaké významné zdroje a cíle nákladní dopravy v blízkém okolí by například mohly mít vazbu na řešený úsek?

Zhodnocení práce:

- V některých částech je práce řešena velmi obecně, aniž by se opírala o zjištěná fakta nebo nabízela konkrétní závěry.
- Dva body zadání jsou nastíněny jen velmi zkratkovitě, tento nedostatek považuji za nejpodstatnější.
- S ohledem na výše uvedené dílčí připomínky, zejména na tu poslední, práci klasifikuji známkou **E (dostatečně)**.

V Praze dne 5. ledna 2016

Ing. Ondřej Havlena