

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Systematizace charakteristik zajišťujících bezpečnost dodavatelského řetězce |
| Jméno autora: | Bc. Tomáš Pezl |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Fakulta dopravní (FD) |
| Katedra/ústav: | Ústav logistiky a managementu dopravy (K617) |
| Oponent práce: | Ing. Slobodan Stojić |
| Pracoviště oponenta práce: | ČVUT v Praze, Fakulta dopravní, Ústav letecké dopravy |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání hodnotím jako náročnější. Téma vyžaduje schopnost logického a odborného uvažování, navíc i vícekritériálního rozhodování. Z časového hlediska patří mezi náročnější především kvůli velkému množství analyzovaných materiálů a dohledávání relevantních informací. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Diplomová práce plně vyhovuje zadání. Kromě systematizace bezpečnostních charakteristik z programu AEO uvedeném v zadání se autor také soustředil na další dva programy s cílem zahrnout širší oblast v rámci analýzy bezpečnostních požadavků. | |

| | |
|---|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Postup práce je správný. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Práce je dostatečně odborná. První část práce obsahuje jasný a dostatečný popis zkoumaných bezpečnostních programů a modelů pro zabezpečení dodavatelského řetězce. Práce jasně definuje model Gutierrez & Hintsa, který je následně adekvátně aplikován v rámci systematizace uvedených bezpečnostních požadavků. V kapitole Ohodnocení obecného modelu pro zabezpečení dodavatelského řetězce, konkrétně v podkapitole Metodologie výpočtu indexu zabezpečení, autor uvádí matematický model výpočtu i odkaz na článek týkající se Indexu zabezpečení, ale sám neuvádí bližší teoretické vysvětlení tohoto termínu a jeho významu (role) v rámci práce. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Z formální stránky práce hodnotím jako velmi dobrou. Jako menší nedostatek byla zaznamenána absence některých zkratk v seznamu, především těch uvedených v rámci přílohy č. 8 (i přes to, že některé z nich jsou zřejmě a logicky pochopitelné). | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů byl proveden výborně. Autor jasně odlišuje převzaté prvky od vlastních výsledků. Nebyl zaznamenán žádný nesoulad s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově je práce dobře zpracována. Teoretická část práce (rešerše) je obsáhla a dostatečně informující. Část popisující samotnou systematizaci je hlavním přínosem uvádějící rozdělení požadavků individuálních programů do jednotlivých kategorií a podkategorií rozšířeného Gutierrez & Hintsa modelu podle odborného a logického uvažování i přes to, že jasné kritérium pro rozdělení nemusí z prvního pohledu být zřejmé, především kvůli komplexnosti problematiky. Z praktického aspektu by práce mohla být více zaměřena na problematiku ohodnocení obecného modelu a bezpečnostních vah. Tato problematika by mohla být dobrým tématem pro případné budoucí práce. Vytvořený audit je dobrým výstupem práce a jeho aplikace v praxi je reálná. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V práci uvádíte, že stanovení bezpečnostních vah je možno definovat pomocí AHP, ANP, multikriteriální rozhodovací analýzy, dlouhé analýze bezpečnostních rizik, atd. Kterou z nich považujete za nejvhodnější a proč?
2. Co považujete za hlavní důvod proč jste se rozhodl použít obecný model Gutierrez & Hintsa a ne model APEC?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 5.1.2015

Podpis:

