

Oponentní posudek

Název diplomové práce: STUDIE DOPRAVNÍHO ŘEŠENÍ V OKOLÍ OBCE HOLEŠOV

Diplomant: Bc. Tomáš Sysala

VŠ: ČVUT v Praze, Fakulta dopravní

Zadání:

Předmětem posuzované práce je posouzení stávajícího dopravního spojení v okolí obcí Holešov a Přílepy. Diplomant má za tímto účelem provést řadu dopravních průzkumů a posoudit efektivnost případného návrhu OK.

Úvodní část (kap. 1):

Diplomant nejprve popisuje zadání diplomové práce a dopravní vztahy v oblasti včetně širších vazeb. Neopomněl ani popsat pěší turistické a cykloturistické trasy vč. hlavních turistických cílů. Popis je velmi detailní a věcný, naprosto vyhovující pro splnění zadání. Postrádám však alespoň schématické znázornění řešených úseků silnic a křižovatek.

Analýza stávajícího stavu (kap. 2):

V této kapitole diplomant podrobně popisuje zájmové silnice II/490 a III/49011, jejich trasování, umístění v krajině a výsledky CSD 2010, stejně jako řešení komunikací nemotorové dopravy. Dále kapitola obsahuje analýzu dopravních nehod, u které však postrádám celkový závěr ve smyslu „počet DN není vzhledem ke stáří posuzované silnice vysoký, přesto z analýzy DN plyne následující ...“.

Provedené dopravní průzkumy (kap. 3):

Dle mého názoru lze ocenit množství a podrobnost provedených dopravních průzkumů. Diplomant provedl směrový dopravní průzkum obou zájmových křižovatek (II/490 x III/49011 a II/490 x III/49012) a to vč. vyhodnocení jejich kapacit a ÚKD s doloženým výpočtem.

Bylo provedeno sčítání nemotorové dopravy, která v předmětné lokalitě není zanedbatelná a správně jí diplomant věnoval pozornost.

Diplomant se věnoval i sledování dopravních konfliktů (užívá starší termín „skoronehody“). Postrádám však klasifikaci závažnosti zjištěných konfliktních situací.

Dále byl proveden průzkum radarového měření rychlostí jízdy vozidel, které je velmi důležité pro zjištění chování řidičů na posuzované komunikaci.

Bezpečnostní inspekce (kap. 4 a 5.4)

Diplomant pro poslední dopravní průzkum vyčlenil samostatnou kapitolu. Jedná se o kvalitně zpracovanou bezpečnostní inspekci s identifikací, lokalizací a popisem dopravně bezpečnostních závad a to včetně návrhů na jejich odstranění. Závěry této bezpečnostní inspekce jsou i přehledně statisticky zpracovány.

Návrhová část (kap. 5 a 6)

Diplomant zhodnotil nedostatky na silnici II/490 a obou křižovatkách. A provedl návrhy. Popis návrhů řešení je poměrně stručný a zejména postrádám výkres přehledné situace všech navržených opatření. Efektivitu změny stávajících průsečných křižovatek na OK hodnotil diplomant dle argumentace v závěru pouze na základě jejich kapacity. Je škoda, že diplomant nevyužil potenciálu jím provedených dopravních průzkumů a neprovedl mutlikriteriální vyhodnocení vhodnosti OK, např. vliv na redukci rychlosti, užití jako zklidňujících opatření na vjezdu do obcí, vliv na nehodovost, preventivní funkci. Se závěrem diplomanta, nepřestavovat křižovatky na OK, se lze ztotožnit, již jen proto, že

silnice II/490 je v zájmovém úseku v podstatě nová a v praxi by se jen těžko prosazoval takovýto stavební zásah a výkup pozemků.

Jako příloha DP je 10 výkresů navržených řešení. Přičemž přílohy č. 5, 10 a 11 se věnují v podstatě jednomu místu – křižovatce II/490 x III/49012, přičemž první výkres představuje zklidňující opatření na vjezdu do obce, druhý návrh pro křižovatku ve směru od Zlína a třetí to samé pro opačný směr od Bystřice pod Hostýnem. Nevím, proč diplomant rozdělil tyto návrhy do samostatných výkresů, dle mého názoru by bylo přehlednější, kdyby byla všechna navržená opatření v jednom výkresu. Drobnou výhradu mám k navrženému zklidňujícímu ostrůvku v příloze č. 5 – vhodnější řešení by bylo, kdyby přímo navazoval na dopravní stín přilehlého odbočovacího pruhu vlevo, obdobné lze říci i o návrhu v příloze P 7, kdy je mezi křižovatkou a vjezdovým ostrůvkem dokonce ponechán velmi krátký úsek s možností předjíždění – riziko jízdy v protisměru kolem ostrůvku.

Podobná připomínka ohledně sloučení do jednoho výkresu se týká i příloh 8 a 9.

Doplňující otázky:

K obhajobě doporučuji, aby diplomant zodpověděl následující otázky:

- Jaký je vztah mezi dovolenou rychlostí a v_{85} ?
- Jaké jsou obecné přínosy a nevýhody OK v porovnání s křižovatkami průsečnými?
- Jsou BI povinné a je povinné zpracovat doporučení z nich vzešlá?

Závěrečné hodnocení:

Posuzovaná DP je zpracována komplexně, bohužel nejsou u některých provedených průzkumů a analýz sepsány dílčí závěry, i když fakta, z kterých by mohly vycházet, uvedena jsou. Je tak nezbytné, aby si čtenář některé pasáže pro celistvost problematiky vyvodil sám. Stejně tak je pro čtenáře, který lokalitu přímo nezná, složitější orientovat se v rozsahu analyzované sítě a v lokalizaci navržených variant. Posuzovaná diplomová práce ale působí dobrým odborným dojmem a je zjevné, že diplomant má pro bezpečnost komunikací cit.

Domnívám se, že posuzovaná práce splňuje zadání, diplomant projevil při provádění dopravních průzkumů odbornou úroveň. Dle mého názoru mohu předloženou práci doporučit k obhajobě.

Výsledná známka:

C (dobře)



Ing. Pavel Suntych

Auditor bezpečnosti PK č. 082

AF-CITYPLAN s. r. o.
Magistrů 13, Praha 4 – Michle
pavel.suntych@afconsult.com