

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza provedení ovládnání spojky na voze kategorie Formula Student
Jméno autora:	Tomáš ČIHÁK
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Oponent práce:	Ing. Ondřej Miláček
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT v Praze, FS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této práce odpovídá standardu, čili v první části je zpracována rešerše možných variant ovládnání spojky, v druhé části následují konkrétní výpočty a návrhy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup studenta se jeví v pořádku, jednotlivé kroky na sebe logicky navazují.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň této práce odpovídá standardu na bakalářském studiu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Gramaticky a formálně není práce příliš kvalitní, často na sebe věty logicky nenavazují.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Odkazy na použitou literaturu a její seznam jsou v pořádku. Podotýkám, že student musel použít nadprůměrné množství literatury.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

V rámci této bakalářské práce nebyla vyžadována žádná výkresová dokumentace.

Str. 13: Výpočet tažné síly – vzorec (2.1.6.1.) – takto napsaná rovnice je chybně. Buď měla být napsána bez značky integrálu nebo bez značky diferenciálu. Měl by se v ní vyskytovat člen „pdV“ namísto „dpV“. Dále je zde poté tlak označován velkým písmenem „P“, které je zvykem používat pro výkon.

Str. 25: Na obr. 16 je zobrazen ozubený hřeben bez osy v roztečné rovině.

Str. 30: kapitola 6: Namísto termínu „hmotnost“ používáte termín „váha“!

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Str.25: vzorec (4.3.2.) Jak jste zjistil velikost roztečného průměru $D_1 = 13,33$ mm? Dle nákresu na obr. 17. se zdá, že je takto označen hlavový průměr ozubeného kola.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 6.8.2015

Podpis: