

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza provedení ovládání spojky na voze kategorie Formule Student
Jméno autora:	Tomáš Čihák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Ing. Nikita Astraverkhau
Pracoviště vedoucího práce:	12120

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za průměrně náročné. Hlavní částí práce bylo zjištění potřebné síly pro rozeptnutí spojky na motoru Yamaha YZF-R6 a dále analýza možných variant řešení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno ve všech bodech.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Během své práce student využíval hlavně rad členů týmu CTU CarTech.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň je dobrá. Práce podrobně popisuje výpočet krouticího momentu na výstupní hřídeli spojky. Ve své práci autor ani jednou se nezmínil ohledně zástavbového prostoru, a jestli jím navržená varianta je vhodná z hlediska zástavby. Taky chybí analýza použití pneumatického pístu. Není jasné, proč pro výpočet max. síly autor počítá se stlačením pružin 22,4mm a při výpočtu potřebné délky stáhnutí svalu autor počítá jen s 2,1mm.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytuje několik překlepů a gramatických chyb. Bylo by vhodné častější použití odborné terminologie a vyhnout se použití obecných názvů (např. tlaková bomba, celková váha)	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Při své práci autor využil velké množství zdrojů. Ovšem v práci chybí citace a poznámky pod čarou.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Práci studenta Tomáše Čiháka doporučuji k obhajobě.

Doplňující otázky:

- 1. Prosím o doplnění, jestli vámi navržené řešení je akceptovatelné z hlediska zástavbového prostoru.*
- 2. Prosím o vysvětlení použití různých hodnot stlačení pružin spojky pro výpočet maximální síly a potřebné délky svalu.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.8.2015

Podpis: