

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza použití vybraných upínacích systémů pro měření na CMM
Jméno autora:	Bc. Milan Petřík
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústavu technologie obrábění, projektování a metrologie
Vedoucí práce:	Ing. Libor Beránek, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústavu technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce se zabývá problematikou upínání součástí při měření na CMM. Téma je středně náročné.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Veškeré požadavky zadání byly beze zbytku splněny.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student po celou dobu řešení práce přistupoval k problematice iniciativně. Nebyl jediný problém s nedodržením termínu průběžné kontroly postupu řešení. Při hodnocení způsobilosti upínacího systému bylo vyžadováno větší zapojení techniků měrového střediska.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ve své práci student popsal a následně i demonstroval vliv upínacího systému na způsobilost procesu měření. Zpracoval přehled používaných modulárních upínacích systémů s vlastním systémem členění jednotlivých komponent, tento přehled ovšem mohl být komplexnější, tak aby popsal i poměrně netradiční upínací systémy (např. z kompozitních materiálů). Pro tři typické představitele navrhl vhodné upínání ve dvou různých systémech, přičemž v závěru je subjektivně i objektivně porovnal.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce téměř neobsahuje formální nedostatky, snad jen neuvedení zdroje obrázků.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje, které student použil při zpracování své práce jsou adekvátní, vzhledem k množství výrobců upínacích systémů ovšem mohl být i okruh zdrojů širší. Zdroje jsou v textu odcitovány.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce poskytuje přehled používaných upínacích systémů pro kontrolu kvality geometrických specifikací produktu, i když tento mohl být komplexnější. Použití upínacích systémů, ke kterým měl student přístup, porovnal na třech představitelích a zhodnotil časovou náročnost práce s nimi.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 14.8.2015

Podpis:

