

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Analýza defektů odlitků z LKG
Jméno autora:	Vojtěch BENEŠ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Aleš Herman, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání obsahovalo provedení analýzy příčin defektů v odlitcích z EN GJS 600-3, od zmapování výrobních parametrů, simulaci a její vyhodnocení a navržení a ověření změn v technologii.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V práci je popis defektů odlitků, pospán materiál odlitků. Byla provedena analýza výroby, byly provedeny simulace, byly navrženy změny a doporučení v technologii, které z časových důvodů již nebyly ověřeny.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student postupoval pouze dle pokynů vedoucího BP, chyběla trochu invence, co vše by do toho mohl ještě student vložit. Na BP je vidět, že byla vypracována ve spěchu. Před odevzdáním to chtělo více konzultovat vlastní text práce.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po odborné stránce je práce na relativně slušné úrovni, student zmapoval výrobu několika odlitků, odhalil provozní nedostatky. Práce je v praxi využitelná – otázkou zůstává, zda výsledné závěry na zúžení intervalu licích teplot budou akceptovat.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Rozsah práce odpovídá zadání a požadavkům kladeným na diplomovou práci. Díky automatickým opravám ve Wordu, došlo ke změně významu některých slov (místo grafických – grafických atd...). Použitá čeština je spíše hovorová, než technická.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Autor BP zpracoval poměrně dost podkladů – bohužel citoval pouze české podklady. Bylo by dobré využít i některé doporučené zahraniční zdroje.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce splnila cíl zanalyzovat stávající výrobu a technologii a odhalit příčinu vzniku defektů. Bohužel s ohledem na čas, již nebylo ověřeno (konec roku, celozávodní dovolená) do termínu odevzdání BP.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.1.2015

Podpis:

