

POSUDEK OPONENTA

Jméno, tituly a pracoviště oponenta: prof. Ing. Jiří Bašta, Ph.D.

Název práce: Porovnání tmavých plynových zářičů a horkovodních sálavých panelů

Jméno uchazeče: Josef KMOCH

Náročnost tématu:	<input type="checkbox"/> příliš vysoká <input checked="" type="checkbox"/> vysoká <input type="checkbox"/> průměrná	Zvolené metody	<input checked="" type="checkbox"/> vhodné <input type="checkbox"/> částečně vhodné <input type="checkbox"/> nevhodné
Postup řešení:	<input type="checkbox"/> vynikající <input checked="" type="checkbox"/> správný <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> vhodný <input type="checkbox"/> nesprávný	Veškeré použité prameny jsou korektně citovány	<input checked="" type="checkbox"/> ano <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> ne, práce vykazuje známky plagiátorství
Jazyková a textová úprava:	<input type="checkbox"/> výborná <input type="checkbox"/> dobrá <input checked="" type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná	Grafická úprava:	<input checked="" type="checkbox"/> výborná <input type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> dostatečná <input type="checkbox"/> nedostatečná
Uchazeč splnil zadání práce:	<input checked="" type="checkbox"/> úplně <input type="checkbox"/> částečně <input type="checkbox"/> nesplnil	Odborná úroveň:	<input type="checkbox"/> výborná <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobrá <input type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> nedostatečná

Dosažené výsledky, přínos a praktická využitelnost práce*:

Diplomant navrhl a porovnal dva odlišné systémy převážně sálavého vytápění průmyslové haly situované v německém Alpeňu. Jako první systém, zvolil vytápění tmavými plynovými zářiči a jako druhý, vytápění s využitím horkovodních sálavých panelů. Oba systémy řádně teoreticky popsal prakticky navrhnul a ekonomicky zhodnotil. Za významný přínos práce, především pro praxi, považují porovnání obou systémů z hlediska diskontované doby návratnosti.

Připomínky k práci*:

Je třeba se zamyslet nad pravopisem a pečlivostí stran překlepů, čárek, háčků apod. Očekával bych alespoň využití kontroly pravopisu počítačem. Např. str. 16 skýtá rovnou tři pravopisné chyby v podobě: „vzdálenosti nebyli velké; zářiče by měli být; se průsečíky protínali“. Rovněž mne rmoutí záměna odborných termínů, kde na str. 23 je použit termín „součinitel přestupu tepla U“ namísto součinitel prostupu tepla a totéž v nadpisu tab. 1 na str. 25.

Otázky na uchazeče*:

Řešíte průmyslovou halu v Německu, proč jste tedy pro výpočet tepelných ztrát použil neplatnou ČSN 06 0210 a nikoli EN 12831?

Klasifikace práce:	<input type="checkbox"/> A výborně	<input type="checkbox"/> B velmi dobře	<input checked="" type="checkbox"/> C dobře	<input type="checkbox"/> D uspokojivě	<input type="checkbox"/> E dostatečně
	<input type="checkbox"/> F nedostatečně				Doporučení k obhajobě: <input checked="" type="checkbox"/> doporučuji <input type="checkbox"/> nedoporučuji

Datum: 29.6.2015

Podpis:

*) V případě nedostatku místa použijte druhou stranu.