

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Svařitelnost vysokopevných plechů v konstrukci osobního automobilu
Jméno autora:	Jiří Hejduk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav materiálového inženýrství
Oponent práce:	Doc. Ing. Petr Mohyla, Ph.D
Pracoviště oponenta práce:	VŠB – TU Ostrava, Fakulta strojní

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání práce je náročné a odpovídá rozsahu bakalářské práce.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bakalářské práce bylo splněno.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Zvolené metody řešení práce jsou vhodné.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Odborná úroveň práce plně odpovídá úrovni bakalářské práce, student vycházel z poměrně vysokého počtu literárních zdrojů. Teoretická část je rozsáhlá, ucelená a přehledná, přináší relevantní informace.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni, v textu se však vyskytují překlepy a místy i nesprávné odborné výrazy, např. „napětí v kluzu“ (str. 15). U některých obrázků mikrostruktur chybí měřítko, u některých obrázků zůstaly popisky v angličtině (obr. 23).

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student vycházel z 34 literárních zdrojů, v textu jsou citace označeny. Výhrady mám k seznamu použité literatury, kde některé zdroje nejsou uvedeny ve správném formátu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Teoretická část práce je obsáhlá, dobře zpracovaná a zcela dostačuje rozsahu bakalářské práce. Experimentální část je velmi stručná, obsahuje de facto metalografickou analýzu dvou vzorků. Škoda, že nebyly vyhodnoceny mechanické vlastnosti

základního materiálu a svarových spojů. V každém případě je potřeba uznat, že tato bakalářská práce obsahuje původní vlastní výsledky.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce Jiřího Hejduka se zabývá aktuálním tématem svařování v automobilovém průmyslu. Práce je ucelená, poměrně rozsáhlá, přináší vlastní výsledky a zcela jistě splňuje svým rozsahem i obsahem požadavky na bakalářskou práci, proto ji doporučuji k obhajobě.

Otázka pro obhajobu: Při metalografické analýze byly zjištěny vady typu trhliny a bublina. Jaká opatření navrhuje pro eliminaci těchto vad?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 21.8.2015

Podpis:

