

HODNOCENÍ RECENZENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Absolvent: DOUCHA Ondřej

Název BP: Nekonvenční technologie obrábění

číslo	Hlediska hodnocení BP	A výborně	B velmi dobře	C dobře	D uspoko- jivě	E dosta- tečně	F nedosta- tečně
1.	Splnění požadavků a cílů			X			
2.	Odborná úroveň práce			X			
3.	Možnost aplikace			X			
4.	Využití poznatků z literatury			X			
5.	Uspořádání práce a formální úprava		X				

Poznámka: Hodnocení vyznačte X v příslušném políčku

Dotazy a připomínky k práci¹:

Ve vztahu k studijnímu oboru i dané problematice v práci chybí matematický popis základních fyzikálních principů jednotlivých metod, práce neobsahuje žádné vzorce.

Kap. 2: princip třískového obrábění chybí - mechanická práce - plastická deformace, utváření třísky.

Kap.4: V souhrnném přehledu autor neuvádí ekologická hlediska a jejich dopady na průmyslové aplikace.

Převzaté tabulky / např. 10,12 / obsahují řadu chybných hodnot v jednotkách i uváděných hodnotách, které autor přebírá bez komentáře.

Klasifikace bakalářské práce :

A (výborně)

B (velmi dobře)

C (dobře)

D (uspokojivě)

E (dostatečně)

F (nedostatečně)

V Praze dne: 13.7.2015

Ing. Jaroslav BARCAL, CSc.
Recenzent bakalářské práce

¹ v případě nedostatku místa použijte zadní stranu tohoto listu

V této souvislosti by autor v rámci obhajoby měl podrobněji vysvětlit a porovnat fyzikální podstatu při elektroerozivním a elektrochemickém úběru a to ve vztahu na možnost tvorby tepelně ovlivněné vrstvy. Jsou převzaté hodnoty v Tab.10 u technologie ECM / elektrochemického obrábění / reálné?