

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh mobilní dílny pro servis nákladních automobilů
Jméno autora:	Petr Němec
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Petr Žemlička
Pracoviště oponenta práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku, Fakulta strojní, ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem bakalářské práce je navržení technického řešení realizace mobilní dílny včetně výpočtu nákladů na výrobu a její uvedení na trh. Toto zadání považuji za středně náročné.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V teoretické části práce jsou uvedeny technické a ekonomické metody průzkumu trhu, určování cílových zákazníků, umístění produktu na trhu a určení celkových nákladů. Další části jsou věnovány technickým návrhům realizace mobilní dílny, určení klíčových užitečných vlastností produktu, výpočtům ceny přestavby a ceny finální služby.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor zvolil správný postup řešení. Teoretická část práce je ovšem nesprávně obsahuje i návrhovou část (SWOT analýza).	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor v práci využil znalostí získaných studiem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je vcelku v pořádku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Seznam použitých zdrojů odpovídá tématu bakalářské práce. Autor použil jak tištěné, tak elektronické zdroje.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá smysluplným návrhem výroby mobilní dílny. Ale i když pominu fakt, že SWOT analýza konkrétního podniku je uvedena již v teoretické části, zdá se mi práce býti dosti nevyvážená – problematika nákladů je rozebrána takřka ze všech hledisek, výnosová strana je velmi strohá. V té souvislosti mi též chybí nějaký relevantní průzkum trhu, kvalifikovaný odhad prodejů, či nějaká pravidla cenotvorby. I přes tyto výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

- 1) Čím si vysvětlujete, že v ČR se zatím nikdo výrobou mobilních dílen nezabýval?
- 2) Opravdu jste si jist, že lze přesně vyvažovat kola na vyvažovačce, která není pevně ukotvena do země ale je upevněna k odpruženému rámu dodávkového automobilu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 30.7.2015

Podpis: Ing. Petr Žemlička