

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|------------------------------------|--|
| Název práce: | Měření výkonové charakteristiky chladiče počítařového procesoru |
| Jméno autora: | Ondřej Šedivý |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky |
| Vedoucí práce: | Ing. Jan Novotný Ph.D. |
| Pracoviště vedoucího práce: | Ústav mechaniky tekutin a termodynamiky |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| V rámci bakalářské práce měl student provést nejen rešerši, ale také navrhnout a realizovat vlastní experiment. Výsledky měření měl student srovnat z údaji udávanými výrobcem. Vzhledem k uvedenému považuji zadání práce za náročnější. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Vložte komentář. Student dané zadání splnil. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i> | |
| Student byl během řešení bakalářské práce aktivní dodržoval stanovené termíny a aktivně přistupoval k vlastní práci. Samostatnost a přístup studenta považuji za výborný. | |

| | |
|---|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Odbornou úroveň této práce hodnotím jako velmi dobrou. Student v rámci své práce aplikoval poznatky získané při studiu a aktivně studoval odbornou literaturu na dané téma. V rámci návrhu experimentu a při vlastním měření se student dopustil drobné chyby v osazení experimentu termočlánky. Tato nepořesnost pak ve výsledku vedla k odchylce naměřených dat od údajů udávaných výrobcem. Přez uvedené považuji práci za velmi dobrou. | |

| | |
|---|--------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | A - výborně |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce je na velmi dobré jazykové úrovni a má odpovídající rozsah. | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | A - výborně |
| <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| Student aktivně vyhledával vhodné studijní materiály. Při citování odborné literatury se student řídí běžnými citačními zvyklostmi. | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení | |
| <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i> | |

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 14.8.2015

Podpis: