

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Měření momentu setrvačnosti
Jméno autora:	Lukáš Kazda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Oponent práce:	Ing. Pavel Brynych
Pracoviště oponenta práce:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Práce splňuje své zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
Student provedl rozsáhlý teoretický i praktický rozbor problematiky měření momentu setrvačnosti. Navrhl několik možných variant provedení měřícího stanoviště a vyzkoušel si měření. Navíc připravil užitečné pomůcky pro výuku.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Po odborné stránce se práce jeví jako zdařilá s vyváženým poměrem teoretické a praktické části.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
V práci se vyskytují překlepy a gramatické chyby. Naopak chybí seznam použitých zkratk. Dále chybí legendy obrázků, u obrázku číslo 8 je použit popis v anglickém jazyce. Kladně hodnotím logické a přehledné rozdělení práce do jednotlivých kapitol.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
V práci není zcela zřejmý předěl mezi převzatými a vlastními úvahami autora.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Výsledek práce hodnotím kladně a jistě bude přínosem pro výuku dané problematiky. Jen bych očekával více konkrétní závěr se zdůrazněním doporučených metod měření.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor provedl rozsáhlý teoretický rozbor dané problematiky a prokázal, že získal v dané problematice přehled. Zabýval se možnostmi zefektivnění měření, což jistě uplatní ve svém dalším studiu a následné praxi.

Otázka k obhajobě: Bylo by možné vylepšit závěs měřeného tělesa tak, aby nedocházelo k jeho kyvu, ale pouze k jeho rotaci okolo osy závěsu?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 30.6.2015

Podpis: