

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|----------------------|
| Název práce: | Konstrukce inertoru |
| Jméno autora: | Tomáš Zemánek |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta strojní (FS) |
| Katedra/ústav: | 12120 |
| Oponent práce: | Ing. Michal Vašíček |
| Pracoviště oponenta práce: | 12120 |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | náročnější |
|--|-------------------|

| | |
|---|----------------|
| Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | splněno |
| <i>Zadání práce bylo splněno zcela, nad rozsah zadání byl CAD model parametrizován.</i> | |

| | |
|--|-------------------|
| Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | vynikající |
| <i>Diplomant zvolil správný postup řešení daného problému a v práci dobře ilustruje, že pracoval systematicky, s navazujícím zpracováním dílčích úkolů. Oceňuji dobře komentovaný analytický rozbor funkce inertoru.</i> | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | A - výborně |
| <i>Zadání práce se věnuje konstrukci zařízení, se kterým zřejmě diplomant v rámci studia nebyl seznámen. Dokázal však správně pochopit jeho funkci i základní rysy návrhu. Bez chyby pak aplikoval poznatky nabyté studiem při konečné pevnostní kontrole konstrukce.</i> | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | B - velmi dobře |
| <i>V první polovině práce se objevuje několik gramatických chyb a překlepů. Práce je však psána srozumitelně a jasně. V porovnání s obvyklými pracemi tohoto typu je rozsáhlejší, ale nepovažuji to vzhledem k přínosu za nedostatek.</i> | |

| | |
|---|--------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | A - výborně |
| <i>Provedená rešerše poskytuje dobrý základ pro zpracování a rozvoj tématu. Preferoval bych číselné odkazy na zdroje, nicméně formát citací je v pořádku.</i> | |

| | |
|--|--|
| Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i> | |
|--|--|

Diplomant zvážil a kriticky posoudil několik konstrukčních variant inertoru. Vybraná varianta je objektivně nejvhodnější pro další vývoj a testování, což je cílem.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Je nějaký důvod pro vybrání v těle matice šroubu u uložení šroubu č. 12? Jak by toto bylo vyrobeno?

Na str. 14 uvádíte požadavek na maximální hodnotu inertance 50kg. Na straně 18 poté minimální hodnotu 15kg s tím, že dosažených 8,65kg je přijatelných. Z čeho požadavek na minimální inertanci vychází?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 24.6.2015

Podpis: