

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přehled a trendy ve vývoji pohonu vysokozdvizných vozíků
Jméno autora:	Jiří Schmidt
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav automobilů, spalovacích motorů a kolejových vozidel
Vedoucí práce:	Doc. Dr. Ing. Gabriela Achtenová
Pracoviště vedoucího práce:	U12120

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Polovina práce je rešeršní, druhá polovina výpočtová. K výpočetní části existují skripta, avšak látka je přednášena až v navazujícím magisterském studiu.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce se měla zabývat zejména hnacími ústrojími vysokozdvizných vozíků. Nalezených řešení doplněných smysluplnými schémata je velmi málo. O nastínění trendů nemůže být ani řeči.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Schmidt se na dohodnuté konzultace vždy dostavil. Zřídka kdy mohl ukázat výsledky své práce. Spolupráce se studentem působila dojem, že se vypracování bakalářské práce opravdu začal věnovat až poslední dny před odevzdáním.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Chápu, že problematika vysokozdvizných vozíků není příliš populární, tedy se o ní informace hledají s podstatně většími obtížemi. Nicméně útlý výsledek rešerše napovídá spíše tomu, že se autor rešeršní části příliš nevěnoval. Navíc je rešerše doplněna nic neříkajícím schématem (str. 16), nebo schématem s chybějícími vysvětlivkami (str. 18). U samotné výpočetní části chybí schéma pohonu počítaného vozíku zcela.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zvolený font, řádkování a zalomení stran napovídá, že se autor nechtěl textové části příliš věnovat. Na některých stranách se bezdůvodně objevuje tučný font.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	E - dostatečně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
U převzatých obrázků by se měl objevit odkaz na zdroj. Toto je dodrženo pouze u několika obrázků. V zadání byla doporučena literatura články SAE a VDI. Ani jeden z těchto zdrojů není v práci uveden a použit.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práci doporučuji k obhajobě. Své hodnocení opírám o přístup studenta ke tvorbě BP a celkovou úroveň práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 21.7.2015

Podpis: