

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Petr Kubín
Oponent práce: MgA. Kryštof Pešek
Název práce: YouTube konektor pro projekt NARRA
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadáním práce bylo vytvořit modul softwaru NARRA pro propojení serveru služeb YouTube se systémem pro kolaborativní práci s audiovizuálním materiálem NARRA-core.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Bakalářská práce Petra Kubína s názvem YouTube konektor pro projekt NARRA lze považovat za úspěšné splnění zadání. Na práci oceňuji schopnost studenta samostatně práce na vývoji modulu technicky kompatibilního se současným softwarem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce YouTube konektor pro projekt NARRA odpovídá danému zadání.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Jako pozitivum práce vidím pokrytí mnoha témat najednou. Samotná implementace pluginu psaná v jazyce Ruby, kde autor musel, kromě pochopení jazyka samotného, také správně pracovat s termíny SPI a API, a to jak na straně NARRA jádra v rámci integrace, tak především na straně služby YouTube. Mimo jiné zde bylo zapotřebí pochopení pojmů autorizace a autentizace vůči službě samotné. Zpracování těchto témat lze nelze hodnotit jinak než kladně. V práci je třeba ocenit zmínit práci a použití standardu metadatového zápisu Dublin Core. V práci lze ovšem dohledat i místa, kterým by příslušel větší prostor. Zejména kapitola o testování by si žádala rozšířit o konkrétní příklady, popřípadě podrobnější popis zamýšlených i stávajících testů softwaru.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	90 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce lze shledat práci za naplněnou. V práci se neobjevují zjevné formální chyby.

Na práci bych ocenil využití komunitní služby GitHub, na které probíhá i současný vývoj jádra a modulů aplikace NARRA i použití testovacího systému RSpec.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Bibliografie obsahuje téměř výhradně webové linky, v některých případech dokonce id hashe.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je prakticky použitelný zásuvný modul pro propojení webové služby NARRA a služeb YouTube.

Za velmi problematické lze označit autorovo rozhodnutí použít licenci MIT, která není plně kompatibilní s licencí jádra projektu GPL2.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Zásuvný modul lze za stávajících okolností využít při komunikaci se serverem YouTube pro získávání dat k jejich následovnému zpracování do formátu Dublin Core i pro vnitřní databázi projektu. Jeho další rozšíření je možné v případě dodržení licenčních podmínek projektu NARRA.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jaká je dlouhodobá udržitelnost funkčnosti modulu, případně kde spatřujete největší úskalí?

Rozvedte prosím více způsoby testování modulu.

Jaké pohyby vedly řešitele k licencování práce nekompatibilní licencí od stávajícího projektu?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Cílem práce studenta Petra Kubína bylo vytvořit rozšíření pro systém NARRA, které umožní import médií z portálu pro sdílení videí YouTube a jejich popis metadaty v souladu s DublinCore. Tento cíl lze považovat za naplněný, práci doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta práce: