

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Valášek
Oponent práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Generování reportů z BORM procesních diagramů
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 4. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání práce je součástí širšího projektu vývoje modulárního CASE/CABE nástroje DynaCASE zastřešovaného skupinou CCMi. Zadání hodnotím jako středně náročné až náročnější, obsahovalo analytickou, návrhovou a implementační část v experimentálním prostředí.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíl práce, generátor reportů byl úspěšně dosažen.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce vyhovuje.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	52 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Práce obsahuje řadu nepřesností:

- Tvrzení, že metoda DEMO nepodporuje simulaci procesů je nepřesné. Je pravda, že v současnosti není rozpracována a implementována kompletní simulace procesů navržených v metodě DEMO, existují však částečné výsledky (např. citovaná [4], či <http://demoworld.com>) a všechny diagramy metody DEMO v principu simulovat lze.
- BPMN je pouze standard notace, zatímco za DEMO a BORM jsou metody. Podobně kap. 2.1.2 obsahuje popis notace, nikoliv metody.
- "Nejčastěji ve formě diagramů a grafů" -- diagram a graf nejsou disjunktní pojmy.
- V DynaCASE není implementována metoda BORM, pouze diagram ORD.
- 3.1 první věta: nikoliv "report", ale "report, který je cílem této práce" -- obecně může být různých typů reportů více.
- Pillar existuje i v podobě nástroje, pro práci má však význam jeho knihovna (str. 30).

Struktura práce je chaotická a zmatená:

- Sekce "Postup při tvorbě reportu" v Úvodu zůstal asi omylem, vůbec tam nepatří.
- Členění práce patří logicky až do metodiky.
- sekce 1.1-1.5 jsou "každý pes jiná ves", částečně metodika, částečně ještě úvod, částečně již začátek analýzy, částečně požadavky.
- Logické celky jako obecné informace, požadavky, nástroje, analýza, návrh jsou i dále rozházeny zmatečně po různých sekcích. S tím souvisí pak to, že nadpisy řady sekcí jsou nejasné až matoucí vzhledem ke svému obsahu.
- V práci není správně rozlišeno, že metoda BORM se skládá ze základní verze a publikovaných rozšíření (např. Input-Output Conditions).

V popisu návrhu není uvedeno, jakým způsobem se mapuje diagram ORD na elementy výsledného reportu Pillaru. Jedná se o klíčovou část práce, je jí věnováno pouze půl stránky sekce 3.4.

Positivně hodnotím kapitolu věnovanou testování.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
-----------------------------	---

5. Formální úroveň práce

60 (D)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

- Práce obsahuje drobné překlepy.
- Jednopísmenné předložky na koncích řádků.
- Řada nepřesností ve vyjadřování ztěžuje čtení práce.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
-----------------------------	---

6. Práce se zdroji

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Autor cituje menší počet publikací, ale jedná se o kvalitní zdroje a k dosažení cílů jsou dostatečné. Mezi zdroje bych ještě zařadil odkaz na stránky nástroje Pharo, který je pro práci klíčový.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
-----------------------------	---

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

70 (C)

Popis kritéria:

Vyjádrte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem je analýza, návrh a implementace generátoru textových reportů pro diagramy metody BORM pro nástroj DynaCASE. Výsledné řešení s využitím mezivrstvy knihovny Pillar je zdařilé a splňuje kladené požadavky. Textová část práce se bohužel vyznačuje zmatenou strukturou, chybějícími informacemi a řadou nepřesností věcných i vyjadřovacích.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
-----------------------------	--

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledek práce přispívá k rozvoji nástroje DynaCASE vyvíjeného na Fakultě. Generátor reportů bude začleněn do nástroje a bude též použit jako základ pro generátory textů z dalších typů diagramů.

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
-----------------------------	--

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jakým způsobem pracuje návrhový vzor Visitor? Jak souvisí s vaší prací?
- Které části vašeho řešení by bylo možné v budoucnu umístit do nějakého obecného balíčku "Reporting"?
- Přineslo prostředí Pharo a jazyk Smalltalk nějaké výhody pro vaše řešení?

Hodnotící kritérium:

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů
(známka A až F):*

10. Celkové hodnocení

62 (D)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Bohužel musím konstatovat, že textová část práce je velmi špatná. Celkové skóre vylepšuje uplatnitelnost řešení, zájem autora o téma a přispění k rozvoji nástroje DynaCASE nad rámec zadání.

Podpis oponenta práce: