

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Daniel Pína
Oponent práce: Ing. Jiří Hunka
Název práce: Klient portálu najdi-lékárnu.cz na platformě Android
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 8. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <u>3=průměrně náročné zadání,</u> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání považuji za průměrně náročné. Cílem práce je vytvořit mobilní aplikaci pro OS Android, která bude poskytovat funkcionalitu vycházející z možností webového portálu najdi-lekarnu.cz.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, <u>2=zadání splněno s menšími výhradami,</u> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Autor splnil zadání. Drobnou výtku mám k nepopsanému nedodržení poslední věty zadání: „Výsledek práce bude zdarma k dispozici pro použití na portálu najdi-lekarnu.cz.“ Tato část byla dnem vytvoření tohoto posudku nesplněna. I přes tento fakt nepovažuji tento problém za nikterak podstatný, aplikace je k dispozici na Google play zdarma všem uživatelům androidu. Dále je podstatný fakt, že daný portál student nespravuje, čili absence umístění nemusí být jeho vinnou. Tato výtka tedy nebude nikterak ovlivňovat celkové hodnocení této práce.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: <u>1=splňuje požadavky,</u> 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah písemné zprávy odpovídá typu práce. Místy bych ocenil více informací přímo k realizovanému problému a méně obecných informací k problematice vlastností Androidu či technologických detailů. Chápu však autorovu snahu korektně popsat problematiku dotčených oblastí pro nezavěšeného čtenáře a nepovažuji žádné části textu za nadbytečné.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 69 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Práce obsahuje několik věcných chyb. Například chyba v diagramu aktivit na straně 23, kde dojde k uvážnutí u aktivity „Databáze nebyla aktualizována“. Dále autor tvrdí, že se vyhnul přímému definování popisků pro snadné překlady aplikace v budoucnu, což ovšem rozporuje ukázka kódu přímo v práci na straně 34 řádek 8. Dále se jedná o menší nesrovnalosti, které nejsou tolik zjevné a nejsou základem oborových předmětů studenta. Jinak považuji po logické stránce práci za velmi dobrou.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 92 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Nepodařilo se mi odhalit větší množství překlepů či jiných formálních chyb.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Volba zdrojů odpovídá tématu práce. Vážnější porušení citační etiky ani zvyklostí a norem jsem nezaznamenal.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je převážně Android aplikace. Ta je plně použitelná. Provedl jsem testování na náhodně zvolených zařízeních. Na telefonech jsem neměl problém (pominu-li češtinářsky chybnou chybovou hlášku při nenalezení ceny léku v okolních lékárnách). Na tabletu Samsung Galaxy Note 10.1 aplikaci nebylo možné nainstalovat z důvodu nekompatibility. Tento problém jsem dále nezkoumal, považuji však za hlavní cíl právě mobilní řešení. Tam považuji aplikaci za přínosnou. Doporučuji provést testování i na vesnicích, kdy například mapa okolí je prázdná (testováno v Panenském Týnci), stejně jako hlavní obrazovka před započítím hledání, což nepůsobí zcela dobře. Aplikace mi také jednou spadla. I tak považuji aplikaci za velmi dobrou a je vysoce pravděpodobné, že se stanu jejím uživatelem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Využitelnost výsledku v praxi je nesporná. Aplikaci považuji za přínos a na základě mého testování ji mohu doporučit. Jistě bude třeba provést další úpravy a opravy, ale na první verzi aplikace je velmi povedená.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

V práci provádíte analýzu jiných řešení. Proč jste do této analýzy nezahrnul i aplikace využívající stejného zdroje dat, portál najdi-lékárnu.cz, pro ostatní platformy?

Zajistil jste poměrně velkou zpětnou kompatibilitu vaší aplikace, což je velmi dobře, neomezilo vás to však v rámci návrhu uživatelského rozhraní?

Nemyslíte, že by pro budoucnost snadného vývoje bylo vhodné využít některý z hybridních mobilních frameworků pro návrh multiplatformní aplikace? Napadla Vás tato možnost při řešení? Víím, že to nebylo obsahem zadání, berte jako doplňkovou otázku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

79 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce obsahuje několik chyb, jinak je ale výsledek velmi zdařilý a funkční. Zároveň je aplikace vystavena na Google Play a je tak umožněno její stažení do mobilních telefonů s OS android dle specifikace studenta od verze 2.2. Přínos této aplikace je velmi velký a v případě pokračování vývoje se bude jednat o vhodného rádce při koupi či užívání léků. Práci navrhuji k obhajobě s hodnocením C – dobře.

Podpis oponenta práce: