

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: David Ungurean
Oponent práce: Ing. Bc. Ivan Ryant
Název práce: Desktopový MacOS klient pro systém RTM
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 27. 5. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Jedná se o aplikaci, která má běžet na počítačích Apple od telefonů až po desktopy. Vzhledem k tomu, že není distribuovaná, třívrstvá apod. není zadání mimořádně náročné. Na druhou stranu systém MacOS, vývojové nástroje, knihovny a zásady nejlepší praxe nepatří k látce vyučované na FIT a řešitel je musel zvládnout mimořádnou pílí. Už jen seznámení se se systémem RTM, následná rešerše a volba nejvhodnějšího řešení jsou obtížnější, než je v případě BP obvyklé. Zadání je tedy podstatně obtížnější, než napovídá první dojem.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: všechny požadavky zadání jsou přinejmenším zcela splněny	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
Komentář: rozsah 48 stran bez obsahu, abstraktu, literatury, příloh apod. přesahuje požadavky kladené na BP	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: BP je logicky strukturovaná, navazuje, je stručná a velmi dobře srozumitelná. Je věcně v pořádku bez zásadních věcných chyb a snad ani bez chyb drobnějších. Ani nepřesnosti jsem nezaznamenal žádné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	99 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 9/2011, článek 3.	
Komentář: BP je velmi pečlivě zpracovaná. Formální zápisy jsou správně použity, typograficky a jazykově je na nezvyklé výši. A přece se mi podařilo v celé práci objevit jeden přívlastek neshodný před jménem -- "runtime část" na str. 5.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

98 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce obsahuje 19 položek literatury, kterou řešitel zčásti samostatně objevil a ve všech případech aktivně získal. Všechny zdroje jsou relevantní, řešitel zásadně využívá zdrojů a neřeší již vyřešené problémy. V textu BP řádně odkazuje na zdroje, odlišuje převzaté výsledky od vlastních, dodržuje normy a zásady citační etiky. Bibliografické záznamy jsou poměrně úplné (neuvádí vlastní pátrání ani zkratky jako S:L.) a poměrně standardně formátované. Názvy děl však nejsou psány kurzívou a autor je od názvu oddělen dvojtečkou (nikoli tečkou) -- to je obvyklý nedostatek většiny BP na FIT, zřejmě je to součást šablony.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledná aplikace je zcela funkční, velmi pečlivě otestovaná, intuitivní, uživatelé ji hodnotí velmi pozitivně. Aplikace běží na telefonech, tabletech i noteboocích, její GUI se automaticky přizpůsobuje. Aplikace je velmi dobře dokumentovaná jak popisem a diagramy v textu BP, tak i vygenerovanou dokumentací zdrojových programů, zejména vlastních tříd (převzaté třídy bohužel nejsou důkladně okomentovány -- snad proto, že objektový přístup dává přednost samodokumentaci kódu a komentování považuje za "code smell"). Celá práce je výbornou ukázkou nejlepší praxe při programování pro Apple.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

viz bod 7

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Jak pokračuje vývoj aplikace od okamžiku odevzdání BP a příp. jaké jsou plány do budoucna?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

96 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

První dojem klame, zadání je ve skutečnosti náročnější, než se zdá. Podle mého názoru však náročnost není mimořádná. Řešitel ovšem projevil mimořádnou vlastní iniciativu, pracovitost, pílí a mimořádnou pečlivost. Určitě vykonal podstatně víc práce, než bylo požadováno, a přitom dosáhl vynikající kvality. Všechny drobné připomínky jsou nepodstatné a rozhodně nezpochybňují celkovou kvalitu odevzdaného díla.

Podpis oponenta práce: