

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Lukáš Hamrla
Vedoucí práce: Mgr. Michal Mikláš
Název práce: Webový portál pro podporu výuky na středních školách
Obor: Web a multimédia (bakalářský)

Datum vytvoření: 7. 6. 2015

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce je vytvořit webovou aplikaci pro podporu výuky na středních školách, která by měla rozšířit možnosti komunikace mezi žáky a učitelem zejména v předmětech, kde mají studenti po celou vyučovací hodinu k dispozici počítač. Aplikace má umožňovat nejen zadat hodinu, téma a úkoly pro studenty, ale umožňuje studentům výsledné práce ostatních prohlížet a hodnotit. Učitel tak může získat zpětnou vazbu od žáků v podobě odpovědí na zadané otázky, může se studenty soukromě komunikovat pomocí chatu, studenti mohou získat zpětnou vazbu od ostatních na svou práci (a sám učitel rozhoduje o tom, kolik hodnocených prací studenti uvidí). Učitel si také může studenty v hodině hodnotit pomocí plusových a mínusových bodů a dlouhodobě tak sledovat výkon studenta v hodině a tyto mechanismy použít jako motivační mechanismus. Zásadním faktorem celé práce je požadavek, aby aplikace byla responzivní a učitel ji mohl pohodlně používat i na tabletu a nebyl tak odkázan na počítač, na kterém zpravidla sledují obraz po celou dobu studenti. Komunikace a hodnocení tak může zůstat diskrétní a učitel může pomocí tabletu i při frontálních výkladech klást okamžitě a efektivně dotazy na studenty – odpadá tak komunikační problém s tím, že se studenti bojí před ostatními odpovědět a zároveň tak učitel získá rychlou informaci o tom, zda studenti aktuální část výkladu sledovali a pochopili. V praxi se tak jedná o velmi užitečný systém, jehož implementační náročnost je jistě vyšší, než bývá u bakalářské práce standardně vyžadováno.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání bylo splněno. Byla také využita celá řada moderních webových technologií pro řešení různých specifických funkcionalit aplikace. Slabé stránky lze najít v občasně nekonzistenci názvů (Jméno třídy/skupiny), nemožnosti řazení studentů v chatu dle zvoleného vyučování a také v navigaci u jednotlivých předmětů, kde chybí doba výuky. Rozhodně bych v rámci praktické použitelnosti přivítal nápovědu pro práci přímo v aplikaci.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Uvítal bych podrobnější popis práce s aplikací. Ale toto bych asi spíše viděl jako věc, kterou by bylo lépe řešit zapracováním uživatelské příručky přímo do webové aplikace.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 85 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Struktura práce je v pořádku. Možná by si práce zasloužila samostatnou podrobnější část o implementaci s detailním popisem procesu programování této aplikace a celkového postupu včetně vysvětlení jednotlivých implementačních logik a postupů. Toto by poskytlo lepší náhled do zdrojových kódů a mohlo by to být zejména vhodné jako pro další studenty, kteří by se podobnou věcí chtěli zabývat nebo ji nějak dále rozšířit. Nicméně by se tím rozsah práce zřejmě dost zvětšil nad rámec požadovaného rozsahu takovéto práce.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

95 (A)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Práce je zpracována pečlivě a je téměř prosta chyb a překlepů. Má velmi dobrou jazykovou a typografickou úroveň.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Student k práci přistoupil velmi aktivně a k řešení práce se snažil využít co možná nejvhodnější a moderní technologie. Jistě to stálo nemálo času i úsilí vše potřebné najít a případně nastudovat. Nevsadil jen na své aktuální znalosti a dovednosti a má tak velmi dobré předpoklady pro práci oboru informačních technologií. Zároveň věnoval nemálo času konzultacemi ohledně nároků na aplikaci a požadavky zadavatelů tak, aby aplikace byla v praxi opravdu co možná nejpohodlněji použitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

90 (A)

Popis kritéria:

Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Aplikace je zpracována skutečně co možná nejjednodušeji, ale to s sebou nese pro uživatele problém s orientací v aplikaci a stálo by za úvahu zvážit možnost zobrazení popisků s krátkými instrukcemi přímo v aplikaci. Zkušený uživatel by si mohl tyto popisky skrýt a nezatěžovat tím přehlednost a minimalismus uživatelského rozhraní.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

V praxi je aplikace jistě využitelná a poskytuje daleko pohodlnější rozhraní než například velmi robustní aplikace typu Moodle. Myslím, že v dnešní době může být tato aplikace velmi užitečná jak pro učitele jako zpětná vazba od celé skupiny studentů k danému dotazu, ale zároveň nabízí studentům možnost se projevit, aniž by byli za svůj názor či chybu terčem kritiky od jiných studentů (a může donutit k vyjádření na daný dotaz opravdu každého studenta). Zároveň mohou s učitelem diskrétně komunikovat a učitel může na základě získaných informací velmi rychle vyhodnotit situaci a reagovat dle potřeby.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student se o problematiku intenzivně zajímal, snažil se vyjít maximálně vstříc požadavkům uživatelů a potřebné technologie si sám vyhledal, nastudoval a použil.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

95 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Celkově hodnotím práci studenta jako velmi zodpovědnou a výstup splňuje požadované náležitosti.

Podpis vedoucího práce: