

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jan Skála
Oponent práce: Ing. Tomáš Kolín
Název práce: Návrh platformy pro rychlý vývoj multiplatformních mobilních aplikací
Obor: Softwarové inženýrství (bakalářský)

Datum vytvoření: 5. 6. 2015

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Vzhledem k technologickému záběru řešené problematiky a náročnosti praktického výzkumu hodnotím zadání jako poměrně náročné.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce poskytuje dostatečný přehled o současné situaci prostředků multiplatformního vývoje. Následující vícekritériální srovnání se opírá o praktické zkoumání a dochází k jednoznačnému a dostatečně zdůvodněnému výběru nejhodnějšího frameworku. Platforma pro vytvoření projektu je funkční a usnadňuje začátek práce, nicméně pro její reálné použití v podnikovém prostředí by funkcionalita měla být o něco širší a podpořit vývojáře na začátku projektu více.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce je rozsahem v pořádku. Přes poměrně značný rozsah textu je hustota informací vysoká a obsah je vzhledem k tématu relevantní.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	79 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po věcné stránce v pořádku. Kapitoly mají smysluplnou a přehlednou strukturu. Text je pro čtenáře s jistou úrovní oborové znalosti srozumitelný.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Jazykově je práce v pořádku. Použitá terminologie je v souladu s oborovou zvyklostí a to včetně použití slov přejatých z anglického jazyka. Výraznější převod do českého jazyka by práci ubral na srozumitelnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

79 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Přejaté myšlenky jsou řádně ocitovány. Citace jsou v souladu s normou. Rozsah použitých zdrojů je dostatečný. Vzhledem k rychlému rozvoji dané problematiky je převaha internetových zdrojů v pořádku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

75 (C)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledky provedeného praktického testování jsou poměrně podrobně zaznamenány a mají dobrou vypovídací schopnost. Záběr testování je nebývale široký. Vyvinutá aplikace je funkční. Použité knihovny třetích stran byly použity v souladu s jejich licenčními ujednáními (většinou MIT licence resp. Apache v2).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Srovnání je provedeno do velké hloubky i šířky, včetně praktického vyzkoušení na testovacím technickém případu užití. Jeho výsledky jsou velmi užitečné. Poskytují kvalitní podklad pro naprosto klíčové rozhodnutí výběru platformy aplikace. Aplikace urychlující založení projektu už je v jejím současném stavu prakticky využitelná méně. Nicméně poskytuje funkční v budoucnu rozšířitelný základ.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Zhodnoťte stav a použitelnost hybridních frameworků vzhledem k současným vysokým nárokům koncových uživatelů na mobilní aplikace a jejich UX.
- Zhodnoťte stav a použitelnost hybridních frameworků pro mobilní rozšíření podnikových aplikací.
- Víte o nějakých komerčně úspěšných aplikacích vyvíjených za pomoci některého z hybridních frameworků? Jak se dle vašeho názoru tyto aplikace vypořádaly s limity daného frameworku?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

80 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Text hodnocení: Je třeba ocenit na bakalářskou práci poměrně vysoký rozsah provedeného praktického výzkumu, který vyžadoval rozsáhlou teoretickou znalost i praktickou dovednost. Text má konstantně dobrou jazykovou úroveň. Použitá terminologie je v souladu s oborovým standardem. Aplikační části by prospělo podrobnější zaznamenání analýzy a návrhu za pomoci jazyka UML.

Podpis oponenta práce: